

Warszawa, dnia 16 stycznia 2015 r.

(dot. sprawy nr: ZP-3710-22/14)

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI PRZETARGOWEJ w KBW dotyczącego **powtórnej oceny ofert** złożonych w przetargu nieograniczonym w przedmiocie zamówienia: „*Rozbudowa i wykonanie modułów do wyborów samorządowych w toku kadencji i referendum lokalnych wraz z administrowaniem i utrzymaniem*” (zgodnie z ogłoszeniem w BZP nr 355238 - 2014 z dn. 20.10.2014 r. i ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia w BZP nr 355238 z dn. 24.10.2014 r.).

Wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 2370/144 z 26 listopada 2014r., wobec przedłużenia związania ofertą przez obu wykonawców biorących udział w postępowaniu, **Zamawiający po unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.**

Ocena ofert (zamknięta część posiedzenia) – 16 stycznia br. (godz. 13.00 – 14.30).

- Po powtórным zapoznaniu się z ocenami informatyków z ZPiOW dot. merytorycznej zawartości ofert (w załączeniu) - zgodności złożonych ofert z warunkami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – „Założenia i moduły do projektu systemu”) – **członkowie komisji postanowili przedstawić wspólną ocenę dwóch ofert.**

Oferta nr 1 (Nabino Sp. z o.o.)

Część: Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych.

W ofercie zaanonsowane zostały etapy procesu zmiany obsady instytucji wybieranych. Brak wstępnego programu do prowadzenia obsady organów wyborczych; przedłożone etapy procesu zmiany obsady instytucji wybieranych nie noszą znamiona oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych.

Oceniający nie widzą w tej części oferty jawnego projektu wstępnego modułu do prowadzenia akcji wyborczych, zawierającego, wymaganiami ujęte w Załączniku Nr 2 do SIWZ p. B.9.

Część: Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia obsady organów wyborczych

Brak projektu oprogramowania obsady organów wybieranych.

Oferta w tej części zawiera natomiast rozbudowany projekt kalkulatora do wyborów w toku kadencji, co jednak nie jest wstępnym projektem do prowadzenia obsady organów wyborczych.

Brak w tej części projektu oprogramowania informacyjnie i funkcjonalnie spełniającego wymagania ujęte w p. B.10 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Oferta nr 2 (Pixel Technology s.c.)

Część: Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych

W ofercie zdefiniowane są wyczerpująco rodzaje akcji wyborczych.

Wykonawca wskazuje następnie, które moduły z poprzedniego oprogramowania — aplikacja terminarz oraz smd-automatyzacja — będą musiały ulec zmianie, proponując wyłączenie procedur tworzenia warstwy PW i zmiany sposobu tworzenia plików klk w nowym oprogramowaniu.

Oferta w tej części prezentuje jedynie zamiany w strukturze danych modułu „poprzedniego oprogramowania”, z informacją że struktura danych zostanie zachowana, oraz prezentuje procedury obsługiwane w przedstawianym module.

Oceniający nie widzą w tej części oferty jawnego projektu wstępnego modułu do prowadzenia akcji wyborczych, zawierającego, wymagania ujęte w Załączniku Nr 2 do SIWZ p. B.9

Część: Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia obsady organów wyborczych

Oferta w tej części proponuje „w pełni funkcjonalne, stabilne, wydajne udokumentowane oprogramowanie, znane większości potencjalnych użytkowników”, oparte na „istniejących modułach ewidencji i raportowania składów organów

stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz obsady organów wykonawczych gmin”, z obietnicą pełnej zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca oferuje więc Zamawiającemu ponownie moduł „Obsada” istniejącego oprogramowania.

Brak w tej części projektu oprogramowania informacyjnie i funkcjonalnie spełniającego wymagania ujęta p. B.10 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Podsumowanie ocen członków komisji

Na podstawie p. XII. SIWZ: Kryteria oceny ofert i ich znaczenie, p. 2: projekt wstępny oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych, i p. 3: projekt wstępny oprogramowania do prowadzenia obsady organów wyborczych — oferty otrzymują punktację 0 (zero) (w załączeniu karta oceny oferty).

Przyznanie zera w którymkolwiek kryterium wyklucza ofertę, w związku z tym zarówno oferta firmy Nabino Sp. z o.o. jak i oferta Pixel Technology zostają wykluczone.

Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp oferta Nabino Sp. z o.o. i oferta Pixel Technology zostają odrzucone, jako że ich treści nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

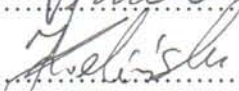
Warszawa, dn. 16.01.2015 r., godz. 14.30.

Zastępca Przewodniczącego komisji 

Członkowie komisji - 

..... 

..... 

..... 

.....

Romuald Drapiński
Wicedyrektor Zespołu
Prawnego i Organizacji Wyborów

Warszawa, 3 listopada 2014 r.

Opinia
w sprawie oceny ofert w postępowaniu ZP-3710-22/14

1. Firma Nabino Sp. z o.o.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych.

25 pkt.— Rozwiązanie zawiera braki lub usterki, możliwe do przyjęcia po ich usunięciu.

2. Firma Pixel Technology s.c.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych.

25 pkt.— Rozwiązanie zawiera braki lub usterki, możliwe do przyjęcia po ich usunięciu.

WICEDYREKTOR
Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów

Romuald Drapiński

Warszawa, 3 listopada 2014r.

Adam Kucharski
Zespół Prawny i Organizacji Wyborów

Opinia
w sprawie oceny ofert w postępowaniu ZP-3710-22/14

1. Firma Nabino Sp. z o.o.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych:

0 pkt. - brak projektu, oferta nie zawiera możliwego do oceny projektu wstępnego oprogramowania lecz niespójne opisy paru funkcjonalności i opis rozszerzenia kalkulatora o niezbędne do wyborów w trakcie kadencji funkcjonalności.

2. Firma Pixel Technology s.c.

0 pkt. - brak projektu, oferta zawiera odwołania do oprogramowania przygotowanego 4 lata temu którego właścicielem jest KBW i zapewnienie że oprogramowanie będzie zgodne z warunkami SIWZ, nie zawiera projektu wstępnego możliwego do oceny pod względem funkcjonalności.



Warszawa, 4 .XI. 2014r.

Grzegorz Rogaczewski

ZPiOW KBW

Ocena ofert w postępowaniu ZP-3710-22/14

1. Oferta NABINO.

Zaanonsowanie zakresu oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych.

Brak projektu oprogramowania obsady organów wybieranych.

Rozbudowany projekt kalkulatora do wyborów w toku kadencji – nie na temat.

Zawartość oferty merytorycznie nie odpowiada wymaganej zawartości ofert.

Zawartość oferty merytorycznie nie spełnia wymagań Zał. 2 do SIWZ.

0 pkt – niemożliwa ocena projektów oprogramowań.

2. Oferta PIXEL Technology.

W ofercie odwołania do poprzedniego oprogramowania Platformy Wyborczej.

Brak projektów oprogramowań – jedynie obietnica spełnienia w projektach wymagań Zał. 2 do SIWZ.

0 pkt – niemożliwa ocena projektów oprogramowań.


Grzegorz Rogaczewski

Warszawa, 4 listopada 2014r.

Piotr Gradkowski
ZPiOW KBW

Opinia
w sprawie oceny ofert w postępowaniu ZP-3710-22/14

1. Firma Pixel Technology S.C.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych:

0 pkt. – brak możliwości do oceny projektu. Odwołania do niezamieszczonych w SIWZ dokumentów.

2. Firma Nabino sp. z o.o.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych:

0 pkt. – brak możliwości do oceny projektu. Projekt i makietka kalkulatora nie są projektem podlegającym ocenie.

Piotr Gradkowski

Opinia
w sprawie oceny ofert w postępowaniu ZP-3710-22/14

1. Firma Nabino Sp. z o.o.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych.

0 — nie przedstawiono projektu rozwiązania, oferta zawiera niespójne opisy proponowanej funkcjonalności oraz rozszerzeń kalkulatora wyborczego.

2. Firma Pixel Technology s.c.

Wstępny projekt oprogramowania do prowadzenia akcji wyborczych oraz obsady organów wyborczych.

0 pkt.— Nie przedstawiono projektu rozwiązania, firma oferuje wdrożone już oprogramowanie.

