



Warszawa, dnia 7 listopada 2014r.

**KRAJOWE BIURO
WYBORCZE**

ZP-3710-22/14

Wg. rozdzielnika

Działając w trybie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowę i wykonanie modułów do wyborów samorządowych w toku kadencji i referendów lokalnych wraz administrowaniem i utrzymaniem” — prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 - art. 46 Prawa zamówień publicznych) — Zamawiający informuje Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, iż:

1. Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (art.93 ust.1.pkt 1 Pzp).

Publiczne ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 349940 – 2014 dnia 20.10.2014r.

Na podstawie art. 180 Pzp Wykonawcy przysługuje prawo złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

W załączeniu – załącznik do protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej.

Otrzymują:

1. Nabino Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-558 Łódź,
2. Pixel Technology s.c., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź,

Przewodnicząca
KOMISJI PRZETARGOWEJ
w KRAJOWYM BIURZE WYBORCZYM

Agnieszka Kopcińska
Agnieszka Kopcińska

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

7.11.2014.

Warszawa, dnia 7 listopada 2014 r.

X 29/16

(dot. sprawy nr: ZP-3710-22/14)

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI PRZETARGOWEJ w KBW dotyczącego oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym w przedmiocie zamówienia: **„Rozbudowa i wykonanie modułów do wyborów samorządowych w toku kadencji i referendum lokalnych wraz z administrowaniem i utrzymaniem”** (zgodnie z ogłoszeniem w BZP nr 355238 - 2014 z dn. 20.10.2014 r. i ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia w BZP nr 355238 z dn. 24.10.2014 r.).

Część II: Ocena ofert (zamknięta część posiedzenia) – 5 listopada br. (godz. 15.00 – 15.30) wsparta analizą r.pr. Rafała Sikorskiego z dn. 6 listopada br.

- Po zapoznaniu się z ocenami informatyków z ZPiOW dot. merytorycznej zawartości ofert - zgodności złożonych ofert z warunkami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – „Założenia i moduły do projektu systemu”) – członkowie komisji wnioskuje przy jednym głosie wstrzymującym się (p. Marek Mazur) o unieważnienie przetargu z uwagi na niemożność oceny ofert, wynikającą z ocen informatyków – cztery z pięciu osób podały w przypadku dwóch ofert ocenę „0” tzn. „Nieadekwatny opis, zawierający braki, błędy lub usterki uniemożliwiające przyjęcie rozwiązania”. W załączeniu oceny informatyków.

Zgodnie z zapisem w SIWZ pkt XII str. 7 „Przyznanie zera w którymkolwiek kryterium wyklucza ofertę” skutkuje wykluczeniem obydwu ofert, a co za tym idzie unieważnieniem postępowania.

Powyższy wniosek przedłożono kierownictwu Krajowego Biura Wyborczego.

W załączeniu analiza prawna przedmiotowego postępowania z dn. 6 listopada br. r.pr. Rafała Sikorskiego.

Warszawa, dnia 7 listopada 2014 r., godz. 13.00

Przewodnicząca komisji –

Członkowie komisji -

.....

.....

.....

.....

Warszawa, dnia 30 października 2014 r.

(dot. sprawy nr: ZP-3710-16/14)

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI PRZETARGOWEJ w KBW dotyczące otwarcia i oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym w przedmiocie zamówienia: „*Rozbudowa i wykonanie modułów do wyborów samorządowych w toku kadencji i referendów lokalnych wraz z administrowaniem i utrzymaniem*” (zgodnie z ogłoszeniem w BZP nr 355238 - 2014 z dn. 20.10.2014 r. i ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia w BZP nr 355238 z dn. 24.10.2014 r.).

Część I: Otwarcie ofert (otwarta część posiedzenia) – 30 października br. (od godz. 11.10)

- na posiedzeniu byli obecni przedstawiciele dwóch wykonawców,
- na wykonanie przedmiotu zamówienia przeznaczono kwotę 468 000,- zł brutto, w tym wydatek inwestycyjny wynosi 300 000,- zł,
- zestawienie ofert wg kryterium ceny:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zł
1.	Nabino Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	445 260,-
2.	Pixel Technology s.c., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź	325 950,-

Do niniejszego protokołu dołączono odręcznie sporządzone zestawienie ofert z cenami (załącznik nr 1).

=====

Część II: Ocena ofert (zamknięta część posiedzenia)

a) Sprawdzenie ofert pod względem formalnym

- sprawdzając zawartość ofert pod kątem kompletności i spełniania koniecznych warunków (art. 22 ust. 1 Pzp) oraz niepodleganiu wykluczeniu (art. 24 ust.1 i ust. 2

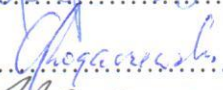
Pzp) zgodnie z treścią pkt IV.A. i IV.B. SIWZ stwierdzono, że obaj Wykonawcy spełniają warunki do udziału w postępowaniu (załącznik nr 2).

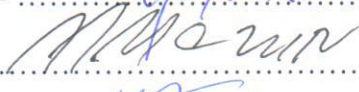
Komisja Przetargowa postanowiła **zwrócić się do informatyków Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów o opinie merytoryczne w sprawie zgodności złożonych ofert z warunkami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – „Założenia i moduły do projektu systemu”), które pozwolą członkom komisji dokonać oceny ofert zgodnie z kryteriami określonymi w rozdziale XII SIWZ.**

Na tym prace komisji przerwano do czasu przedłożenia przez informatyków merytorycznych opinii.

Warszawa, dnia 30 października 2014 r., godz. 12.15

Przewodnicząca komisji – 

Członkowie komisji - 

..... 

..... 

.....

.....

KRAJOWE BIURO WYBORCZE

00-902 Warszawa

ul. Wiejska 10

Pieczęć zamawiającego

Zbiorcza ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego

Numer wniosku	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Warunek 1 Oświadczenie o spełnianiu warunków (art.22 ust.1 Pzp) i niepodleganiu wykluczenia z postępowania (art. 24 ust. 1 i 2 (war. IV.A.1 i IV.B.1 SIWZ)	Warunek 2 Wykaz wykonanych prac o jednostkowej wartości minimum 100 tys. zł podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia (war. IV.A.2 SIWZ)	Warunek 3 Dane o dysponowaniu potencjałem technicznym i osobowym odpowiednim do wykonania zamówienia (war. IV.A.3 SIWZ)	Warunek 4 Zaświadczenie o posiadaniu określonych środków finansowych i/lub zdolności kredyt. na kwotę co najmniej 100 tys. zł (war. IV.A.4 SIWZ)	Warunek 5 Dokumenty poświadczające brak podstaw do wykluczenia z postępowania (art. 24 ust.1, 2 Pzp) (war. IV.B. SIWZ)	Końcowa ocena dot. spełniania warunków
1.	Nabino Sp. o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia warunki
2.	Pixel Technology s.c., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia	spełnia warunki

Członkowie komisji -

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

.....

.....

.....

.....

.....