

20. Mar. 2014 13:52

Nr. 5734 S. 1

**SONAR**  
**DRUKARNIA**

**SONAR sp. z o.o.**  
ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wlkp.

tel. 95 736 88 35, 95 725 03 35  
fax 95 736 88 35 w. 28  
e-mail: biuro@sonar.pl, www.sonar.pl




NIP 599-020-50-85 • REGON 210025061 • Konto GBS Barlinek O/Gorzów Wlkp. Nr 36 8355 0009 0001 1804 2000 0001  
Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydz. Gosp. Krajowego Rejestru Sądowego, Nr 0000070136 • Kapitał zakładowy 550.000,00 PLN

Gorzów Wlkp. 20 marca 2014 roku

**Krajowe Biuro Wyborcze**  
**ul. Wiejska 10**  
**00-902 Warszawa**

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP – 3710 - 1/14 w trybie przetargu nieograniczonego na „Druk, zabezpieczenie w procesie druku, zapakowanie i dostawa kart do głosowania w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku*

Działając w imieniu SONAR sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., zgodnie z pkt 1 lit. H rozdziału XII SIWZ proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksem kopii odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej złożonego w postępowaniu na „Druk, zabezpieczenie w procesie druku, zapakowanie i dostawa kart do głosowania w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku.

  
Alicja Byćkowska  
PREZES ZARZĄDU

drukarnia • studio graficzne • introligatornia • agencja reklamowa



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Gorzów Wlkp. 20 marca 2014 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący: SONAR sp. z o.o., ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający: Krajowe Biuro Wyborcze, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa,

Dotyczy sprawy nr : ZP-3710-1/14

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Druk, zabezpieczenie w procesie druku, zapakowanie i dostawa kart do głosowania w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku*

#### ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, SONAR sp z o.o., w oparciu o treść art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907,) zwanej dalej ustawą pzp, wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia ofert nr 3 i 5 wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe ZAPOL Dmochowski, Sobczyk Sp. Jawna , Al. Piastów 42, 71 – 062 Szczecin . (dalej jako "ZAPOL") pomimo niezgodności ofert tego wykonawcy ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej jako "SIWZ"),
2. zaniechaniu wykluczenia firmy ZAPOL z udziału w postępowaniu pomimo podania przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
3. dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na pakiet nr 13 z naruszeniem przepisów pzp.

Zamawiającemu, odwołujący zarzuca naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a mianowicie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert nr 3 i 5 złożonych przez tego samego wykonawcę firmę ZAPOL pomimo, że w Rozdziale XV pkt A 3 SIWZ Zamawiający określił, że Wykonawca ma prawo złożyć tylko jedną ofertę,

2. art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp poprzez zaniechanie wykluczenia firmy ZAPOL z udziału w postępowaniu pomimo złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwych i wprowadzających w błąd oświadczeń o dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w postaci pakietów nr 1 i 13 ,

3. art. 89 ust. 1 pkt 3 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert nr 3 i 5 , albowiem ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,  
a w rezultacie naruszenie:

4. art. 91 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez wybór oferty nr 5 firmy ZAPOL , jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu na pakiet nr 13 , mimo że oferta ta powinna była zostać odrzucona, albo wykonawca ten wykluczony z postępowania, co również skutkowałoby uznaniem złożonych przez niego ofert za odrzucone

a także naruszenie :

5. art. 92 ust. 1 pzp poprzez niewywiązanie się z obowiązku zawiadomienia odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty, po zamieszczeniu o tym informacji na stronie internetowej,

6. określonych w art. 7 i 8 pzp zasad jawności i uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zw. z art. 96 ust. 3 pzp , a polegające na odmówieniu odwołującemu udostępnienia protokołu i załączników w postaci konkurencyjnych ofert nr 3 i 5 poprzez przesłanie ich faksem.

W związku z powyższym, odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 pzp :

1. unieważnienia czynności wyboru oferty nr 5 firmy ZAPOL , jako najkorzystniejszej na pakiet nr 13 oraz oferty nr 3 jako najkorzystniejszej na pakiet nr 1, a następnie w ramach ponownego badania i oceny ofert:

2. odrzucenia ofert nr 3 i 5 firmy ZAPOL z uwagi na ich niezgodność z postanowieniami SIWZ albo z uwagi na to, że ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, albo

3. wykluczenia firmy ZAPOL z udziału w postępowaniu z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji:

4. dokonania wyboru oferty nr 6 Odwołującego, jako najkorzystniejszej na pakiet nr 13.

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania, w sytuacji nie zawiadomienia go przez zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty na pakiet nr 13. powziął w dniu 12 marca 2014 roku z informacji znajdujących się na stronie internetowej zamawiającego. w związku z powyższym termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp został dochowany.

Odwołujący ma interes prawny do wnoszenia środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem z uwagi na wskazane w niniejszym odwołaniu



naruszenia przepisów ustawy pzp nieudzielenie przedmiotowego zamówienia Odwołującemu spowoduje powstanie po jego stronie szkody.

## UZASADNIENIE

1. Na wstępie odwołujący podnosi niewywiązanie się przez zamawiającego z obowiązku określonego w art. 92 ust. 1 Pzp zawiadomienia odwołującego m.in. o wyborze najkorzystniejszych ofert na poszczególne pakiety. Artykuł ten formułuje obowiązki zamawiającego, jakie na nim ciążyą po przeprowadzeniu procedury wyboru najkorzystniejszej oferty. Obowiązek ten zamawiający powinien zrealizować niezwłocznie, co oznacza bez zbędnej zwłoki i w normalnym toku czynności. Niezależnie od obowiązku poinformowania wykonawców o zagadnieniach wskazanych w cyt. artykule, zamawiający na obowiązek zamieszczenia informacji m.in. o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznym dostępnym w swojej siedzibie. W niniejszym postępowaniu zamawiający ograniczył się do zamieszczenia informacji na stronie internetowej i zaniechał obowiązku poinformowania odwołującego się o zagadnieniach wskazanych w art. 92 ust. 1 Pzp.

Niezależnie od tego, że takie postępowanie Zamawiającego stanowi naruszenie zasady jawności i uczciwej konkurencji, określone w art. 7 i 8 Pzp, to w sposób bezprawny Zamawiający przyjął, iż dzień zamieszczenia informacji na stronie internetowej rozpoczyna bieg terminu odwołania w nin. postępowaniu od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Treść art. 182 ust. 1 Pzp natomiast przewiduje początek biegu terminu odwołania od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty nie od dnia zamieszczenia informacji na stronie internetowej lecz od dnia przesłania przez zamawiającego wykonawcy informacji, zgodnie z art. 92 ust. 1 pzp.

2. Oprócz opisanego w pkt 1 przypadku naruszenia zasad postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający dopuścił się kolejnego naruszenia zasady jawności postępowania. Odwołujący powołując się na przepisy art. 96 ust. 3 Pzp i Rozporządzenia Przewodniczącego Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył zamawiającemu po otwarciu ofert stosowny wniosek o udostępnienie protokołu i załączników w postaci konkurencyjnych ofert nr 3 i 5 poprzez przesłanie ich faksem. Zamawiający bezpodstawnie odmówił odwołującemu udostępnienia tych dokumentów w takiej formie, a udostępnił je wyłącznie do wglądu w swojej siedzibie.

3. Przedmiotem niniejszego zamówienia, zgodnie z opisem w Rozdziale III SIWZ, jest kompleksowa usługa druku, zabezpieczenia w procesie druku, zapakowania i dostawy kart do

głosowania w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku. Zamówienie obejmuje 13 pakietów, które odpowiadają odpowiednim okręgom wyborczym. Zgodnie z pkt 6 tego rozdziału SIWZ, Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na poszczególne pakiety lub na całość zamówienia. Jednocześnie nie dopuścił składania ofert wariantowych – pkt 7. W rozdziale XV natomiast zawierającym *opis sposobu przygotowania ofert i opis sposobu obliczenia ceny*, w pkt 3 zamawiający wskazał, że *wykonawca ma prawo złożyć tylko jedną ofertę*. Zapis ten jest jednoznaczny i nie budził wśród wykonawców żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Bezsporne jest zatem, że niezależnie od tego czy wykonawca zainteresowany jest zamówieniem obejmującym jeden pakiet czy więcej niż jeden pakiet może złożyć tylko jedną ofertę. Potwierdzeniem tego jest treść formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, który wymienia wszystkie pakiety, pozostawiając wykonawcy wolne pola do ich odpowiedniego wypełnienia. Ponadto w rozdziale XIII – *wymagania dotyczące wadium* – zamawiający oczekuje, iż w przypadku składania oferty na więcej niż jeden pakiet, wadium należy wnieść w wysokości stanowiącej sumę kwot wadium wymaganych dla pakietów, na które składana jest oferta. Wszystkie cytowane zapisy SIWZ są spójne i mają na celu konkretny wymóg złożenia przez jednego wykonawcę tylko jednej oferty, bez względu na ilość pakietów do wykonania. Takie właśnie rozumienie SIWZ prezentują pozostali wykonawcy, w tym 3 firmy, z których każda złożyła jedną ofertą (nr 8, 15 i 16) na dwa pakiety.

Dlatego też powinnością zamawiającego było odrzucenie ofert nr 3 na pakiet 1 i nr 5 na pakiet nr 13 złożonych przez tego samego wykonawcę firmę ZAPOL, niezgodnie z treścią SIWZ. Zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia tych ofert stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

4. Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawców dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Jednocześnie nie żądał od wykonawców wykazania większego potencjału technicznego i ludzkiego niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia.

Firma ZAPOL do złożonych dwóch ofert załączyła stosowne oświadczenia, że dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, że przedmiot zamówienia wykonają we własnym zakresie, bez posilkowania się innymi podmiotami, a wykonania zamówienia nie powierzą innym podmiotom. Podkreślić należy, że złożone przez firmę ZAPOL dwie oferty nr 3 i 5 na pakiety nr 1 i 13 zawierają zobowiązanie do wydrukowania łącznie 2.949.000 sztuk broszur. Ilość ta jest wyższa od każdego z pozostałych pakietów, np. nr 7 – 2.037.000 sztuk, nr 10 – 2.767.500 sztuk, nr 11 – 2.864.275 sztuk i nr 12 – 2.359.200 sztuk. Firmy, które wygrały te pakiety to jedne z większych i bardziej znanych na rynku poligraficznym, posiadające odpowiedni park maszynowy i zasoby ludzkie do wykonania wymienionych ilości sztuk broszur, w czasie określonym przez zamawiającego na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Z treści rozdziału V SIWZ *termin i miejsce wykonania zamówienia* wynika, że prawdopodobny okres

wykonania zamówienia wynosić może 10 dni robczych. Jednocześnie zamawiający doprecyzowując SIWZ wskazał maksymalną ilość kartek w jednej broszurze do wydrukowania – 12, nie wiedząc jaka będzie ich faktyczna ilość. A zatem każdy wykonawca, w tym firma ZAPOL składając ofertę na poszczególne pakiety musiały przyjąć ryzyko wydrukowania maksymalnej ilości kartek.

12 kart to 3 arkusze drukarskie formatu A2 (tożsamy z formatem B2 maszyny) co daje liczbę 8.847.000 arkuszy (2 949 000 kart )zadrukowanych dwustronnie jednym kolorem czarnym. Odwołujący nie ujął arkuszy potrzebnych do rozruchu maszyny i makulaturowych powstałych w wyniku zatrzymania maszyny, zacięcia maszyny oraz do odrzucenia w kolejnych procesach introligatorskich. Biorąc pod uwagę specyfikację tego produktu należałoby przyjąć 1 % nadwyżki papieru potrzebnego do wydrukowania nakładu. Odwołujący nie uwzględnił tej ilości przy poniższych wyliczeniach.

Według wiedzy odwołującego w zasobach formy ZAPOL znajdują się: jedna maszyna offsetowa Roland B2 z urządzeniem odwracającym i szybkością mechaniczną 15.000 arkuszy na godzinę zadrukowanych dwustronnie. Druga maszyna Ryobi B2 drukuje 16.000 arkuszy na godzinę zadrukowanych jednostronnie z szybkością mechaniczną, co daje w uproszczeniu 8.000 arkuszy na godzinę zadrukowanych dwustronnie. Trzecia maszyna Ryobi B3 z szybkością mechaniczną na poziomie 16.000 arkuszy B3 na godzinę, co daje 4.000 arkuszy zadrukowanych dwustronnie na godzinę.

Reasumując, przy maksymalnej szybkości mechanicznej własnych maszyn offsetowych firma ZAPOL jest w stanie wydrukować 28.000 arkuszy na godzinę co daje 672.000 arkuszy na dobę. To znaczy że w tym wariancie nakładu kart w ilości 2 949 000 szt. tj. 8 847 000 arkuszy drukarskich na wykonanie całości potrzeba 13,16 dnia.

Te wyliczenia nie uwzględniają faktycznej szybkości druku maszyn, tzw. szybkości przelotowej możliwej do osiągnięcia. Dlatego odwołujący opierając się doświadczeniach własnych, ekspertów i innych drukarni, przedstawia jeszcze dwie wartości (dwa sposoby wyliczeń) w wersji optymalnej i w wersji rzeczywistej .

W wersji optymalnej (bardzo optymistycznej)

Roland B2 – 12.000 ark/h tj. 288.000 ark/dobę

Ryobi B2 – 13.000 ark/h tj. 312.000 : 2 = 156.000 ark/dobę

Ryobi B3 – 13.000 ark/h tj. 312.000 : 4 = 78.000 ark/dobę,

razem 522.000 ark / dobę, co daje 16,95 dnia druku nakładu kart w ilości 2.940.000 szt. (nie uwzględniając zacięć papieru, mycia maszyny, nakładania papieru, odstawiania stosu).

Trzeci założony wariant rzeczywisty odnoszący się do możliwości technologicznych maszyn, zasobów drukarni, doświadczeń odwołującego się i doświadczeń innych drukarni jest do osiągnięcia przez firmę ZAPOL w 95 % i obejmuje nie ujęte wcześniej w powyższych zestawieniach operacje niezbędne przy procesie druku tj. zmiany matryc, zacięcia papieru, zmiany stosu, mycie maszyny,

ale nie obejmuje konieczności druku naddatku papieru.

Roland B2 – 200.0000 ark/dobę

Ryobi B2 – 110.000 ark/dobę

Ryobi B3 – 55.000 ark/dobę

co daje realną możliwość druku 365.000 arkuszy na dobę, a sumarycznie biorąc pod uwagę ilość potrzebnych arkuszy do wydrukowania 2 949.000 szt. kart wynosi 24,23 dnia .

Według odwołującego przy takiej szybkości maszyn drukujących firma ZAPOL jest w stanie wydrukować wyżej podany nakład kart w rozpiętości (+-) 2 dni w zależności od własnej organizacji pracy.

Do prawidłowego wykonania zamówienia obok druku kart niezbędne są też prace introligatorskie. W tym zakresie posiadane przez firmę ZAPOL moce produkcyjne urządzeń introligatorskich do obsługi postpressowej, które bez dodatkowych nakładów będą trwały nie wiele krócej niż operacje drukowania są nie mniej istotne.

W ocenie odwołującego , firma ZAPOL nie dysponuje potencjałem technicznym i ludzkim pozwalającym na wykonanie przedmiotu zamówienia w postaci dwóch pakietów. A zatem złożyła nieprawdziwe i wprowadzające w błąd oświadczenia o dysponowaniu takim potencjałem. Z uwagi na niespełnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu wykonawca firma ZAPOL - w ocenie odwołującego - nie może brać w nim udziału i powinna zostać przez Zamawiającego wykluczona z postępowania, co skutkować będzie uznaniem jego ofert za odrzucone.

5. Niezależnie od tego, czy zostanie podzielony pogląd odwołującego o niespełnieniu przez firmę ZAPOL warunku udziału w postępowaniu, przedstawiony w punkcie wyżej , w ocenie odwołującego , złożenie przez firmę ZAPOL w niniejszym postępowaniu wprowadzających w błąd oświadczeń o dysponowaniu odpowiednim potencjałem pozwala na zakwalifikowanie ich działania za czyn nieuczciwej konkurencji. W rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ( t.j. DzU z 2003 roku nr 153 poz. 1503 z późn. zm ) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Jest to klauzula generalna czynu nieuczciwej konkurencji, nie uzależniająca odpowiedzialności sprawcy od winy. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie



działalności w systemie konsorcyjnym.

Nie budzi przy tym wątpliwości w doktrynie, jak i orzecznictwie, że rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości należy do kategorii czynów zabronionych przez klauzulę generalną art. 3 cyt. ustawy, o ile tylko w grę wchodzi zagrożenie lub naruszenie interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Niewątpliwie działanie firmy ZAPOL, polegające na złożeniu w toku postępowania na udzielenie zamówienia wprowadzających w błąd oświadczeń o potencjale technicznym naruszyło interes gospodarczy odwołującego, którego oferta nie została wybrana.

Jeżeli zatem zamawiający nie wykluczyłby firmy ZAPOL, to wówczas art. 89 ust. pkt 3 pzp pozwala mu na odrzucenie oferty, albowiem czyn nieuczciwej konkurencji zaistniał w danym postępowaniu.

Reasumując, odwołujący stwierdza, iż Zamawiający wybrał oferty Wykonawcy, w tym na pakiet nr 13, wbrew przepisom ustawy pzp, jako najkorzystniejszą w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkiem czego oferta odwołującego się zajęła drugą pozycję w rankingu Zamawiającego, co uzasadnia jego interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania.

W związku z powyższym odwołujący wnosi jak na wstępie.

Za Odwołującego

Alicja Buczkowska  
PREZES ZARZĄDU

Załączniki:

1. Kopia potwierdzenia uiszczenia kwoty wpisu od wniesionego odwołania,
2. Potwierdzenie przekazania Zamawiającemu kopii odwołania,

**SONAR sp. z o.o.**  
ul. Kostrzyńska 89, 56-400 Górzów Wlkp.  
tel. 095 736 88 35, fax 095 736 88 35 w.28  
NIP 599-020-50-85, REGON 210025061