



Warszawa, 28 stycznia 2014 r.

**KRAJOWE BIURO
WYBORCZE**

ZP-3710-10/13

Informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu”, tryb postępowania: przetarg ograniczony, nr postępowania Zamawiającego, nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2013/S 234-406326 z 3/12/2013, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych.

Link do ogłoszenia o unieważnieniu postępowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:
<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:29573-2014:TEXT:PL:HTML>

W załączeniu – załącznik do protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Przetargowej


Grzegorz Rogaczewski

Warszawa, dnia 14 stycznia 2014 r.



**KRAJOWE
BIURO WYBORCZE**

ZP-3710-10/13

Na podstawie Postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2013r. (otrzymanego dnia 2 stycznia 2014r.), sygnatura akt KIO 2836/13 dotyczącego odwołania Wykonawcy

Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 116
02-230 Warszawa
tel. (22) 570 57 10, faks (22) 570 57 15
e-mail: biuro@enigma.com.pl

i uczestnika:

Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.
ul. Sanguszki 1
00-222 Warszawa
Tel. (22) 520 26 08, Faks (22) 520 25 71
e-mail: oferty_pr@pwpw.pl

Zamawiający:

Krajowe Biuro Wyborcze
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa
fax. (22) 695 25 18

w Przedmiocie zamówienia:

Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu, tryb postępowania: przetarg ograniczony, nr postępowania Zamawiającego: ZP-3710-10/13, nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2013/S 234-406326 z 3/12/2013, nr ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych: 256435 – 2013 z 28.11.2013r. (zwane dalej „**Postępowaniem**”).

Komisja Przetargowa, po przeanalizowaniu szczegółowo zarzutów podniesionych przez Odwołującego i zgodnie z odpowiedzią na odwołanie przesłaną do Krajowej Izby Odwoławczej, postanowiła uwzględnić wszystkie zarzuty Odwołującego, w efekcie czego usiłowała wykonać następujące czynności wnioskowane w odwołaniu, o czym niżej:

- I. Usunęła Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej Zamawiającego – zgodnie z żądaniem Odwołującego z str. 4 i 14 odwołania;

- II. Nie mogła dokonać modyfikacji ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego, tak aby nie zawierały sprzecznych ze sobą informacji i aby była możliwa ocena Wykonawców czy spełniają warunki udziału w postępowaniu, czy też nie – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 9 odwołania. Modyfikacja ogłoszeń prowadziłyby do sprzeczności między ogłoszeniami a specyfikacją istotnych warunków zamówienia, o czym niżej.
- III. Nie mogła dokonać modyfikacji ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego w zakresie wyznaczenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnego z art. 49 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 9 odwołania.

Zmiana terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu prowadziłyby do niemożliwych do usunięcia sprzeczności między ogłoszeniem a SIWZ, ponieważ po pierwsze: zmieniłyby w Dz. U. UE procedurę przetargu nieograniczonego przyspieszonego na procedurę przetargu ograniczonego, po drugie: przesunęłyby termin składania wniosków o 30 dni od dnia zmiany ogłoszenia (czy dnia sprostowania ogłoszenia) na ok. 14-15 lutego 2014r., po trzecie: po rozpatrzeniu wniosków należałoby wyznaczyć termin 30 dni na złożenie ofert, czyli na ok. 15 marca 2014r., po czwarte: powyższe nowe terminy przekraczają wyznaczony w SIWZ termin wykonania pierwszej części przedmiotu zamówienia, tj. 1 marca 2014r. (którego to terminu Zamawiający nie może zmienić ani przesunąć), po piąte: ewentualny Wykonawca wyłoniony w postępowaniu nie byłby w stanie wykonać zamówienia w pierwszych częściach przedmiotu zamówienia terminach określonych w SIWZ.

W związku z powyższą fundamentalną sprzecznością, wykonanie pozostałych czynności:

- IV. modyfikacja ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 9 i 14 odwołania,
- V. ponowna analiza warunków udziału w postępowaniu i w efekcie dokonanie modyfikacji ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 10 odwołania,
- VI. ponowna analiz warunków udziału w postępowaniu i w efekcie modyfikacja ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu pod kątem doprecyzowania kryterium dysponowania osobami zdolnymi do realizacji przedmiotu zamówienia – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 10 odwołania,
- VII. po usunięciu SIWZ ze strony internetowej, ponowna analiza wykazu żądanych dokumentów od Wykonawców w ramach II etapu przedmiotowego postępowania – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 11 odwołania,
- VIII. ponowna analiza warunków udziału w postępowaniu i w efekcie czego modyfikacja ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej

Zamawiającego w zakresie określenia i wskazania obiektywnych czynników za pomocą, których Zamawiający będzie oceniał projekt koncepcyjny – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 12 odwołania,

- IX.** modyfikacja ogłoszeń w Dz. U. UE i w BZP oraz dokumentów na stronie internetowej Zamawiającego w zakresie wskazywania danych podwykonawców w treści oferty – zgodnie z żądaniem Odwołującego ze str. 16 odwołania,

nie będą w stanie usunąć sprzeczności podstawowej i ich wykonanie nie wniesie niczego nowego w statusie prawnym przedmiotowego zamówienia publicznego.

Istnieją więc przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych.

Komisja Przetargowa stwierdza, że przedmiotowe Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wspomagając się wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej:
wyrok KIO z 8 lipca 2013r. KIO/1512/133: „Jeśli zamawiający odkrył, że w jego procedurze wystąpiła różnica między treścią ogłoszenia o zamówieniu a specyfikacją, może (jest zobowiązany) na każdym etapie procedury, do czasu zawarcia umowy, unieważnić postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp”.

Komisja Przetargowa postanawia unieważnić postępowanie.

Członkowie komisji -

.....
.....
.....
.....
.....