

Warszawa, dnia 2.03.2014 r.

## Krajowe Biuro Wyborcze

Postępowanie: ZP-3710-7/1 „*Zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowa modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem*”

### Sprostowanie SIWZ:

W punkcie IV.B SIWZ jest :

W celu oceny spełniania warunków należy dołączyć należy dołączyć następujące dokumenty w formie oryginałów kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem

Powinno być:

W celu oceny spełniania warunków należy dołączyć należy dołączyć następujące dokumenty w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W dniu 28 lutego 2014 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ:

#### Pytanie nr 1

Dotyczy pkt IV.A.2. SIWZ

Zamawiający wskazuje, iż wykonawcy zobowiązani są przedstawić wykaz wykonanych i wykonywanych (a także niewykonanych lub wykonanych nienależycie) zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, o wartości co najmniej 200 000 zł, o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia. Wnosimy o doprecyzowanie:

- co rozumie Zamawiający przez zamówienia (systemy) „podobne lub zgodne z przedmiotem zamówienia” i „o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia”?

Ewentualnie proszę o potwierdzenie czy wykonawca prawidłowo interpretuje warunek, iż wystarczające jest wykazanie się należytych wykonaniem jednego systemu informatycznego o wartości co najmniej 200 000 zł obsługującego jednocześnie co najmniej 1000 użytkowników i co najmniej 200 transakcji na minutę (każda transakcja co najmniej 100 KB z co najmniej 100 pól)?

---

#### Odpowiedź:

- „podobny lub zgodny z przedmiotem zamówienia” oznacza zamówienie (system), który zakresem jest zbliżony technologicznie do przedmiotu zamówienia szczegółowo opisanego w Załączniku Nr 2 do SIWZ,
- „o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia” oznacza zamówienie (system), którego złożoność jest zbliżona do złożoności informacyjnej i funkcjonalnej przedmiotu zamówienia, szczegółowo opisanej w Załączniku Nr 2 do SIWZ.

Wykonawca prawidłowo interpretuje warunek wykazania się należytych wykonaniem takiego systemu.

## Pytanie nr 2

Dotyczy pkt IV.A.3. SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający oceni, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do realizacji zamówienia? Informacja ta, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy powinna zostać zawarta w SIWZ.

Zamawiający nie zawarł w pkt V. SIWZ opisu sposobu dokonywania spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie. W jaki sposób zatem Zamawiający dokona oceny spełniania warunku określonego w pkt IV.A.3. SIWZ?

- jeśli Zamawiający nie będzie dokonywał oceny spełniania warunku: czy mimo to, wykonawca jest zobowiązany do załączenia do oferty „danych o dysponowanym potencjale technicznym” i wykazu osób? Czy Zamawiający oczekuje jedynie oświadczenia w tym zakresie? Wskazujemy, iż zgodnie z art. 25 ust.1 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- jeśli Zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania warunku: prosimy o dookreślenie, w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał spełnianie warunku oraz doprecyzowanie, jaki jest minimalny wymagany zespół osób (wraz ze wskazaniem minimalnych kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia) oraz minimalny wymagany potencjał techniczny.

## **Odpowiedź:**

— Zamawiający uzupełnia SIWZ o punkt V.4a o treści:

V.4a. Warunek IV.A.3 — „spełnia – nie spełnia”, na podstawie oświadczenia oraz danych ujętych w p. IV.A.3

oraz nadaje punktowi V.5 treść:

5. Warunek IV.A.4 — „spełnia – nie spełnia”, na podstawie zaświadczenia o posiadaniu określonych środków finansowych na kwotę co najmniej 300 tys. zł.

Do oferty należy dołączyć oświadczenie o spełnianiu tego (p. IV.A.3) warunku, i dane dotyczące spełniania tego warunku wg p. IV.A.3.

Skład zespołu (także ten skład minimalny) oferuje Wykonawca, który sam ocenia, jakimi zasobami ludzkimi wykonać może zamówienie.

Zamawiający nie ocenia składu zespołu. Ocenia fakt zaistnienia zespołu, na podstawie oświadczenia oraz danych ujętych w p. IV.A.3

### **Pytanie nr 3**

Dotyczy pkt VII SIWZ

Zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, okres związania ofertą nie może być dłuższy niż 30 dni. Zamawiający prowadzi postępowanie w reżimie przewidzianym dla wartości zamówienia poniżej progów określonych w art. 11 ust. 8 ustawy, zatem wnosimy o dokonanie zmiany SIWZ poprzez wskazanie, iż wykonawcy są związani ofertą przez 30 dni, zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

---

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia w SIWZ okres związania ofertą z dni 60 na dni 30.

### **Pytanie nr 4**

Dotyczy pkt VIII.6.3)

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r.: „Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub umowa o korzystanie z utworu, zwana dalej „licencją”, obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione.” W celu skutecznego przeniesienia praw autorskich, wykonawca musi wskazać w umowie wyraźnie pola eksploatacji, które ona obejmuje. Określenie przez Zamawiającego pól eksploatacji, które ma obejmować umowa jest również konieczne w celu umożliwienia wykonawcy dokonania prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych). Prosimy o odpowiedź, jakie pola eksploatacji ma obejmować umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych do wykonanego przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia?

---

### **Odpowiedź:**

Zamawiający określił w p. VIII.6.3 wszystkie pola eksploatacji przewidziane ustawą o prawie autorskim.

## Pytanie 5

Dotyczy pkt XII

Wnosimy o doprecyzowanie i jednoznaczne określenie, w jaki sposób Zamawiający dokona oceny wg pozacenowych kryteriów oceny ofert. Jakie są wymagania stawiane przez Zamawiającego w stosunku do podlegających ocenie opisów i jakie elementy podlegać będą ocenie? W jaki sposób będzie odbywała się kwalifikacja usterek na „uniemożliwiający przyjęcia rozwiązania” i „możliwe do przyjęcia po ich usunięciu”?

Wskazujemy, iż zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, Zamawiający powinien tak określić kryteria oceny ofert, aby wykonawcy na podstawie zawartego opisu byli w stanie ocenić ile punktów mogą uzyskać, a przynajmniej za co je mogą uzyskać. Powyższe działanie będzie prowadziło do arbitralnej oceny ofert przez Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności z podstawową zasadą Prawa zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1, zgodnie z którą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ponadto, wnosimy o wykreślenie postanowienia, iż: „Przyznanie zera w którymkolwiek kryterium odrzuca ofertę” – w ustawie Prawo zamówień publicznych brak ww. przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie z ustawą, Zamawiający dokonuje oceny jedynie ofert niepodlegających odrzuceniu.

## Odpowiedź:

1. Kwalifikacja usterek na „uniemożliwiający przyjęcie rozwiązania” i „możliwe do przyjęcia po ich usunięciu” polegać będzie na porównaniu rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę z wymaganiami szczegółowymi na przedmiot zamówienia zawartymi w Załączniku Nr 2 do SIWZ.
2. Ocena punktowa jest jednoznaczna (p. XII SIWZ):  
„Sposób oceny:  
0 pkt. — Nieadekwatny opis, zawierający braki, błędy lub usterki uniemożliwiający przyjęcie rozwiązania  
5 pkt. — Rozwiązanie zawiera braki lub usterki, możliwe do przyjęcia po ich usunięciu  
10 pkt. — Rozwiązanie zawierające nieznaczące, możliwe do akceptacji braki, lub rozwiązanie pełne i adekwatne”

Można więc uzyskać albo zero punktów, albo pięć punktów, albo dziesięć punktów.

3. Zamawiający zamienia postanowienie z: „Przyznanie zera w którymkolwiek kryterium odrzuca ofertę” na postanowienie: „Przyznanie zera w którymkolwiek kryterium wyklucza ofertę”.

## **Pytanie nr 6**

Dotyczy pkt II SIWZ

Zamawiający określił, iż moduły mają zostać wykonane do dnia 20 maja 2014 r. Pomiedzy terminem składania ofert a terminem wykonania modułów pozostaje zatem dość krótki okres (2 i pół miesiąca), w którym Zamawiający ma rozstrzygnąć postępowanie (dokonać badania i oceny ofert, wraz z ewentualnymi wezwaniami do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów), zaś wybrany wykonawca zaprojektować i wykonać moduły. W tym okresie należy również uwzględnić czas niezbędny na przeprowadzenie postępowania odwoławczego przed KIO, które wstrzymuje możliwość podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym przesuwa moment rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia przez wybranego wykonawcę.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła przykładowo, iż termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.), gdzie *„Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp“*.

---

## **Odpowiedź:**

Czas na wykonanie zamówienia według Zamawiającego jest wystarczający dla Wykonawcy spełniającego warunek IV.A.2 i adekwatny do skali przedmiotu zamówienia objętego SIWZ-em.