



Warszawa, 19 marca 2014 r.

**KRAJOWE BIURO  
WYBORCZE**

ZP-3710-7/14

Wg rozdzielnika

Firma .....  
.....  
adres .....

Informuję, że w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowa modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem” — prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 - art. 46 Prawa zamówień publicznych; ogłoszenie w BZP nr 36841-2014, data ogłoszenia 24.02.2014r.) — wybrano zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp, ofertę firmy Pixel Technology S.J. z ceną brutto 493 845,- zł

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 Pzp umowa z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od niniejszego powiadomienia.

W załączeniu – Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z załącznikami.

**Przewodniczący  
KOMISJI PRZETARGOWEJ  
W KRAJOWYM BIURZE WYBORCZYM**

*Tomasz Gąsior*

Otrzymują:

1. Nabino Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź
2. Pixel Technology S.J., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź

Warszawa, dnia 17 - 18 marca 2014 r.

(dot. sprawy nr: ZP-3710-7/14)

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI PRZETARGOWEJ w KBW** dotyczącego otwarcia i oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym w przedmiocie zamówienia: **„Zaprojektowanie, wykonanie i rozbudowa modułów wyborów do Parlamentu Europejskiego, wraz z administrowaniem i utrzymaniem”** (zgodnie z ogłoszeniem w BZP nr 36841 - 2014 z dn. 24.02. 2014 r.).

### Część III.

**Analiza ofert pod względem merytorycznym – 17 marca br., godz. 12 - 13**

Członkowie komisji przetargowej - po zapoznaniu się z opiniami informatyków Krajowego Biura Wyborczego oraz opinią nadesłaną przez niezależnego eksperta p. Krzysztofa Chęłpińskiego – postanowili oprzeć się na opinii niezależnego eksperta.

W związku z powyższym, zgodnie z treścią SIWZ (str 7) „przyznanie zera w którymkolwiek kryterium odrzuca ofertę”, odrzucono ofertę nr 1 – Nabino Sp. z o.o. (w przypadku oceny w pkt 2 – modułu zbierania frekwencji i sposobu przesyłania danych również trzech z czterech informatyków KBW dało „zero” ofercie Nabino Sp. z o.o.).

W załączeniu indywidualne oceny eksperta niezależnego i informatyków KBW.

**Oferta (nr 2) PIXEL Technology s.c. została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny wymienionych w SIWZ, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.**

W załączeniu „Zbiornicze zestawienie ofert według kryterium oceny” oraz „Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert,,

Na podstawie przedstawionych wyżej informacji zostanie sporządzony protokół postępowania o zamówienie na drukach ZP-PN wraz z niezbędnymi załącznikami.

Na tym prace komisji zakończono.

Warszawa, dnia 18 marca 2014 r.

godzina 14.00

Przewodniczący komisji – .....

Członkowie komisji - .....

.....

.....

.....

**KRAJOWE BIURO WYBORCZE**  
00-902 Warszawa  
ul. Wiejska 10

Pieczęć zamawiającego

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium <b>Cena brutto - 70 %</b> ( $Wc=Cno/Cdo*70$ pkt) (pkt XII Ad.1 SIWZ)	Kryterium <b>Projekty koncepcyjne witryn internetowych – (30 %)</b> (pkt XII Ad.2, Ad.3. Ad. 4) (pkt z oceny niezależnego eksperta)	Łączna ocena w pkt
1.	Nabino Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	Odrzucona oferta nieoceniana	Oferta odrzucona „0 pkt” w opisie modułu frekwencji	Odrzucona oferta nieoceniana
2.	PIXEL Technology s.c., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź	493 845,- zł/493 845 = 1 * 70 = 70 pkt	10 pkt + 10 pkt + 10 pkt = 30 pkt	100 pkt

Członkowie komisji - .....

.....  
*[Signature]*  
 .....  
*[Signature]*  
 .....  
 .....  
 .....

numer strony ...?

