

Warszawa, dnia 9 grudnia 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Krajowe Biuro Wyborcze

Ul. Wiejska 10; 00-902 Warszawa

fax: 22 6253687, 22 6223574, 22 6952636

ziw-rd@kbw.gov.pl, ziw-gr@kbw.gov.pl

Odwołujący:

Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o.

ul. Jutrzenki 116, Warszawa

22 570 57 10

22 570 57 15

biuro@enigma.com.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu **Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Odwołującym”), odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu” prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przez Zamawiającego – **Krajowe Biuro Wyborcze**, (numer sprawy: ZP-3710-10/13).

II. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 40 ust. 6 pkt 2 w zw. z art. 48 ust. 1 Pzp** poprzez opublikowanie na stronie internetowej Zamawiającego informacji innych niż przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych;
2. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 180 i art. 182 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób wprowadzający wykonawców w błąd i utrudniający im złożenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez błędne pouczenie o przysługujących środkach ochrony prawnej;
3. **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** poprzez niezgodne z przepisami ustawy określenie konsekwencji nie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. **art. 48 ust. 1 Pzp** poprzez nie wskazanie wszystkich elementów, które powinno zawierać ogłoszenie o zamówieniu;
5. **art. 49 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz art. 49 ust 3 Pzp** poprzez nieuzasadnione zastosowanie trybu przyspieszonego i wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na składanie wniosków;

6. **art. 22 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 w zw. art. 7 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp** poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem w zakresie wiedzy i doświadczenia, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolności ekonomicznej, w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
7. **art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez dokonanie niepełnego, niejednoznacznego i nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia oraz
 - ustalenie sztywnych terminów realizacji zamówienia i opublikowanie ich przez opublikowaniem pełnego opisu przedmiotu zamówienia
 - wyznaczenie zbyt krótkich terminów realizacji zamówienia, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i preferencyjnego traktowania jednego wykonawcy;
8. **art. 36 ust. 5 Pzp** poprzez wprowadzenie do SIWZ wymogu wskazania w treści oferty podwykonawców;
9. **art. 48 ust. 2 pkt 10 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez niejednoznaczne i nieprecyzyjne ustalenie kryteriów oceny ofert prowadzące do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
10. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 4 oraz art. 52 ust. 5 Pzp** poprzez niepełne i wcześniejsze niż określone w przepisie przekazanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem, iż „zakres SIWZ dotyczy wyłącznie etapu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Pozostałe części specyfikacji dostępne będą w etapie składania ofert”;
11. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców;
12. inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

III. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu, a w przypadku gdyby doszło do otwarcia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania.

IV. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 grudnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2013/S 234-406326. Dokumentacja przetargowa została wprowadzona na stronę Zamawiającego (www.pkw.gov.pl) w dniu 29 listopada 2013 r. (jest to tym samym najwcześniejsza możliwa data publikacji poszczególnych dokumentów na stronie Zamawiającego i powzięcia przez Odwołującego informacji o skarżonych czynnościach Zamawiającego).

Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.

2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego utrudniają Odwołującemu ubieganie się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i naruszają zasady uczciwej konkurencji, a tym samym, stoją na przeszkodzie dokonaniu wyboru jego oferty i uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia naruszających przepisy ustawy czynności Zamawiającego oraz postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć wnioski, a następnie ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu, ubiegania się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w konsekwencji złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Prowadzenie postępowania w sposób naruszający art. 7 Pzp:

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na „Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu”. Sposób prowadzenia przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Czynności dokonane przez Zamawiającego prowadzą do ograniczenia wykonawcom możliwości skorzystania z przysługujących im środków ochrony prawnej oraz w znaczącym stopniu uniemożliwiają złożenie, w pierwszej kolejności wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w dalszej perspektywie (temu celowi bowiem służy składanie wniosku) – złożenie prawidłowej i konkurencyjnej oferty. Czynności Zamawiającego wskazują na preferencyjne traktowanie podmiotu, który uzyskał zamówienie na zaprojektowanie i wykonanie poprzedniej Platformy Wyborczej i dotychczas świadczył usługi objęte przedmiotem zamówienia.
 1. Zamawiający dokonał publikacji niepełnej i niespójnej, a wręcz wykluczającej się dokumentacji przetargowej, wprowadzając w błąd wykonawców m.in. co do wartości przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz kwalifikacji do dalszego etapu. Zgodnie z przepisem art. 40 ust. 2 i 3 Pzp ogłoszenie o zamówieniu zamieszcza się w zależności od wartości przedmiotu zamówienia albo w Biuletynie Zamówień Publicznych albo w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamawiający zamieścił ogłoszenie w obu publikatorach nie wskazując konkretnie jakiej wartości jest przedmiot zamówienia. Biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia, a także inne postanowienia ogłoszenia (m.in. wysokość wadium, powoływanie się przez Zamawiającego na tryb przyspieszony, termin związania ofertą etc.) nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe zamówienie przekracza tzw. „progi unijne”.
 2. Zamawiający oprócz zamieszczenia ogłoszenia w BZP oraz w Dz. U. UE zamieścił na swojej stronie internetowej SIWZ z adnotacją „zakres SIWZ dotyczy wyłącznie etapu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Pozostałe części specyfikacji dostępne będą w etapie składania ofert”. Ustawodawca dopuścił możliwość zamieszczania SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego

jeszcze przed zaproszeniem do składania ofert (por. art. 52 ust. 5 Pzp), jednakże koniecznym jest wówczas zamieszczenie pełnej treści SIWZ, a treść ta nie może różnić się od treści ogłoszenia.

ŻĄDANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zamieszczenia pełnej treści SIWZ na stronie internetowej albo usunięcie jej ze strony internetowej w ogóle.

Szczegółowe omówienie zarzutów odwołania:

II. Zarzut opublikowania odmiennych informacji na stronie internetowej Zamawiającego, w BZP i w Dzienniku Urzędowym UE.

1. Przepis art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp (który zgodnie z art. 48 ust. 1 stosuje się odpowiednio w przetargu ograniczonym) ustanawia zakaz zamieszczania na stronie internetowej Zamawiającego informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych i przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Informacje zawarte na stronie internetowej Zamawiającego w tzw. dokumencie SIWZ znacznie różnią się od informacji opublikowanych w Dz.U. UE, a różnice te są na tyle poważne, iż wykonawcy nie są w stanie ocenić czy spełniają warunki udziału w postępowaniu ani też ocenić, w jaki sposób Zamawiający będzie kwalifikował wykonawców do dalszego etapu postępowania.

2. Zamawiający w sekcji: III.2.2) i III.2.3) ogłoszenia zamieszczonego w Dz. U. UE zamieścił następujące wymogi:

a. *„Zdolność ekonomiczna i finansowa Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: spełnia - nie spełnia, na podstawie posiadania określonych środków finansowych na kwotę co najmniej 300 tys. zł. oraz analizy bilansu.*

b. *III.2.3) Kwalifikacje techniczne Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:*

Wiedza i doświadczenie: na podstawie wykazu wykonanych i wykonywanych zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, ocenianych następująco:

- *1) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu z jednoczesnym dostępem minimum 1000 tysięcy użytkowników -1 punkt,*
- *2) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu z liczbą transakcji rzędu 200 na minutę, każda transakcja o wielkości co najmniej 100 (stu) KB z co najmniej 100 (stu) pól ze sprawdzeniem podpisu cyfrowego - 1 punkt,*
- *3) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu, którego najliczniejsza encja (obiekt) zawiera co najmniej 3 miliony wystąpień - 1 punkt.*

Osoby zdolne do wykonania zamówienia: spełnia - nie spełnia, na podstawie danych o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia i wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca powinien wykazać, że dysponuje:

- *1) co najmniej jedną osobą posiadającą doświadczenie kierownika projektu (architekta projektu), która prowadziła co najmniej jeden projekt zakończony wdrożeniem,*

- 2) zespołem złożonym z doświadczonych co najmniej 10 osób - projektanta, programisty, wdrożeniowca i testera, którzy brali udział w co najmniej jednym projekcie zakończonym wdrożeniem. Przez cały czas realizacji zamówienia Wykonawca musi dysponować odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym: kierownika projektu, architekta systemu, projektantami, programistami, wdrożeniowcami, testerami”.
3. Na stronie internetowej Zamawiającego w tzw. SIWZ w pkt II lit. A Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu (poprzestał jedynie na przepisaniu art. 22 Pzp) zaś w ppkt 3, 4, 5, 6 Zamawiający zamieścił wymogi co do żądanych dokumentów:
- „3) Wykaz wykonanych i wykonywanych (a także niewykonanych lub wykonanych nienależycie) w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, o złożoności analogicznej do przedmiotu zamówienia, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i wdrożenia, podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, ze wskazaniem na osoby zdolne potwierdzić wykonanie i złożoność zamówienia, oraz opisem zamówienia ze wskazaniem na następujące parametry systemu:
 - a) Liczba jednoczesnych użytkowników systemu; co najmniej 1000 (jeden tysiąc) —
 - b) Liczba transakcji co najmniej 200 na minutę, każda transakcja co najmniej 100 (sto) KB z co najmniej 100 (stu) pól ze sprawdzeniem autentykacji użytkowników przy certyfikowanym dostępie do systemu.
 - c) Najliczniejsza encja — 3 miliony wystąpień.
 - 4) Dane o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia oraz wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, w szczególności doświadczenie osób odpowiedzialnych za kierowanie projektem, za realizację prac projektowych, za koordynowanie tymi pracami, za wdrożenia systemów, administrowanie i utrzymanie systemów, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami; w przypadku podwykonawców – podanie analogicznych danych co dla Wykonawcy.
 - 5) Zaświadczenie z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w której Wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych i/lub zdolność kredytową co najmniej na łączną kwotę 300 tys. PLN (słownie: trzysta tysięcy), wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
 - 6) Sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz

zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres”;

4. W pkt IV ppkt 7-11 tzw. SIWZ określił, iż przyzna punkty wykonawcom w następujący sposób:

- „7. Warunek II.A.1.1) — „spełnia – nie spełnia”, na podstawie oświadczenia o spełnianiu warunków i aktualnego odpisu z właściwego rejestru.
- 8. Warunek II.A.1.2) — na podstawie wykazu wykonanych i wykonywanych zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, ocenianych następująco:
 - 1) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu z jednoczesnym dostępem minimum 1000 tysięcy użytkowników — 1 punkt,
 - 2) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu z liczbą transakcji rzędu 200 na minutę, każda transakcja o wielkości co najmniej 100 (stu) KB z co najmniej 100 (stu) pól ze sprawdzeniem podpisu cyfrowego — 1 punkt.
 - 3) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu, którego najliczniejsza encja (obiekt) zawiera co najmniej 3 miliony wystąpień — 1 punkt.Liczba możliwych do uzyskania punktów jest sumą ww. trzech kryteriów.
- 9. Warunek II.A.1.3) — „spełnia – nie spełnia”, na podstawie danych o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia i wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca powinien wykazać, że dysponuje:
 - 1) co najmniej jedną osobą posiadającą doświadczenie kierownika projektu (architekta projektu), która prowadziła co najmniej jeden projekt zakończony wdrożeniem,
 - 2) zespołem złożonym z doświadczonych co najmniej 10 osób — projektanta, programisty, wdrożeniowca i testera, którzy brali udział w co najmniej jednym projekcie zakończonych wdrożeniem.Przez cały czas realizacji zamówienia Wykonawca musi dysponować odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym: kierownika projektu, architekta systemu, projektantami, programistami, wdrożeniowcami, testerami.
Spełnienie ww. wymagań jest warunkiem koniecznym; niespełnienie go wyklucza Wykonawcę z dalszego postępowania.
- 10. Warunek II.A.1.4) — „spełnia – nie spełnia”, na podstawie posiadania określonych środków finansowych na kwotę co najmniej 300 tys. zł. oraz analizy bilansu.
- 11. Warunki II. B. — „spełnia – nie spełnia”, na podstawie oświadczenia Wykonawcy i złożonych dokumentów poświadczających”.

5. Wykonawca nie wie według którego dokumentu należy przygotować wykaz usług na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz jak będzie dokonywana kwalifikacja wykonawców do następnego etapu postępowania. W szczególności:

- a. Czy należy wykazać się usługą spełniającą parametr 2 wg Ogłoszenia, czyli usługą ze sprawdzeniem podpisu cyfrowego, czy może spełniającą parametr b) wg SIWZ, czyli usługą ze sprawdzeniem autentykacji użytkowników przy certyfikowanym dostępie do systemu.
- b. Czy przedstawiona usługa ma spełniać parametr 3 wg Ogłoszenia, czyli być usługą którego najliczniejsza encja (obiekt) zawiera co najmniej 3 miliony

wystąpień, czy też należy wykazać spełnianie parametru c) wg SIWZ „Najliczniejsza encja — dokładnie 3 miliony wystąpień”. Niemożliwym jest przy tym wykazanie się realizacją projektu, który ma dokładnie 3 miliony wystąpień i jest jednocześnie najliczniejszą encją, tym bardziej że Zamawiający nie ma żadnych podstaw, aby żądać tak dokładnej ilości encji.

6. Jak to słusznie zauważyła Izba w orzeczeniach:

- a. wyroku z dnia 2010-10-21, KIO 2215/10 „Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez różną treść ogłoszenia o zamówieniu opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej a zamieszczoną na stronie Zamawiającego, jak też inną treść postanowień SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz art. 22 ust. 3 i art. 41 pkt 7 ustawy poprzez brak w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego treści określających warunki udziału w postępowaniu oraz sposób ich oceny. Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba ustaliła, że w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego brak jest w ogóle wskazania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Takie sformułowanie ogłoszenia o zamówieniu publicznym jest sprzeczne z treścią art. 41 ustawy. Przepis ten nie przewiduje różnicowania informacji, jakie mają być zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego w zależności od miejsca publikacji tego zamówienia, czy to w urzędowym publikatorze, jakim jest Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, czy Biuletyn Zamówień Publicznych, czy też na stronie internetowej zamawiającego, czy też dla zamówień wielkiej wartości w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W każdym z tych publikatorów informacje w nich zawarte powinny być jednakowe. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Obowiązek identyczności tak zakresu jak i treści informacji zawieranych w ogłoszeniach o zamówieniu publicznym ma służyć jednakowej informacji dla wszystkich potencjalnych wykonawców o przedmiocie zamówienia publicznego oraz warunkach udziału w postępowaniu, kryteriach oceny ofert oraz najważniejszych terminach postępowania. Te elementy są bowiem najistotniejsze z punktu widzenia wykonawców, którzy poszukują ofert zamawiających w celu ubiegania się o zamówienie. To właśnie ogłoszenie stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w ogłoszeniu zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne. Wymóg zamieszczania ogłoszenia w różnych publikatorach wynika z potrzeby jak najszerszego dostępu do informacji o zamówieniu dla osób zainteresowanych. Umieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ma umożliwić zapoznanie się z warunkami postępowania wykonawcom krajowym i zagranicznym, daje możliwość poznania wszystkich wszczętych w danym momencie postępowań o interesującym wykonawców przedmiocie w krajach Unii jak i w Polsce, natomiast umieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego ma zapewnić dostęp tym wykonawcom, którzy nie śledzą uważnie publikatorów urzędowych, ale interesują ich postępowania konkretnych zamawiających i docierają do informacji poprzez właśnie stronę internetową zamawiającego. Niedopuszczalne jest w tej sytuacji różnicowanie warunków dostępu do zamówienia w zależności od publikatora do którego sięgnął dany

wykonawca. Stoi to w ewidentnej sprzeczności tak, z postanowieniami art. 41 ustawy, jak i art. 7 ust. 1 ustawy. Zamawiający w ocenie Izby ma świadomość tych okoliczności, gdyż uznał zarzuty odwołania, w tym zakresie na posiedzeniu Izby. Izba stwierdziła ponadto, że pomiędzy ogłoszeniem zamówienia publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a specyfikacją istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zachodzą rozbieżności tj. w ogłoszeniu jest wyłącznie wzmianka obowiązku podania imienia i nazwiska pracownika, który będzie kierował realizacją zamówienia, natomiast w siwz w pkt 8.1.2 zamawiający wprowadził wyraźne ograniczenie dostępu do zamówienia dla tych wykonawców, którzy zatrudniają osoby na podstawie innych umów niż umowa o pracę oraz w pkt. 9.7.3. siwz zawarł zakaz zatrudniania jako osób zdolnych do wykonania zamówienia osób niepełnosprawnych. Takie różnicowanie warunku i opisu sposobu dokonania oceny jego spełnienia pomiędzy ogłoszeniem, a siwz Izba uznaje również za naruszające zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 ustawy. Jest to analogiczna sytuacja, jak w przypadku różnic pomiędzy ogłoszeniami o zamówieniu zamieszczanymi w różnych miejscach. **Specyfikacja istotnych warunków zamówienia może jedynie uszczegóławiać informacje zawarte w ogłoszeniu, nie może natomiast wprowadzać ograniczeń w dostępie do zamówienia, które nie były wskazane w ogłoszeniu.** Tę okoliczność Izba także uznała za przyznaną przez zamawiającego, na skutek uwzględnienia postawionego przez niego zarzutu.”

- b. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2013-04-25, KIO 827/13, KIO 832/13 „Dla wykonawców istotną informacją mającą wpływ na decyzję o udziale w postępowaniu jest to, czy w dalszym toku postępowania udzielone zostanie zamówienie tylko jemu, czy też będzie dalej konkurował jeszcze z innymi wykonawcami. W szczególności ma to znaczenie dla etapu negocjacyjnego w toku realizacji umowy ramowej, gdyż oferta składana na skutek zaproszenia w przypadku kilku wykonawców nie może być mniej korzystna niż złożona w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej. Stąd usunięcie rozbieżności z treści siwz w tym zakresie jest konieczne w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców i umożliwiania im prawidłowego wyszacowania swoich ofert. W toku zawisłego sporu omyłki zamawiającego mogą być usunięte w dwojaki sposób, albo przez uwzględnienie odwołania, albo przez wydanie wyroku przez Izbę. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie skorzystał z uprawnienia do uwzględnienia odwołania w całości, stąd konieczne stało się nakazanie zamawiającemu usunięcia sprzeczności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a siwz”.
- c. wyrok KIO z dnia 8 lipca 2013 r., KIO/1512/13 „Dlatego, skład orzekający - podzielając pogląd, że w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji muszą znaleźć się finalne takie same dane dotyczące kryteriów oceny ofert i ich znaczenia - stwierdza, że zamawiający, który odkrył, że w jego procedurze wystąpiła opisywana różnica między treścią ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji może (jest obowiązany) na każdym etapie procedury, do czasu zawarcia umowy, unieważnić postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, który brzmi "Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego". W związku z tym skład

orzekający nie może uwzględnić zarzutu o naruszeniu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania”.

ŻADANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń oraz dokumentów na swojej stronie internetowej w taki sposób, aby nie zawierały sprzecznych ze sobą informacji i możliwa była ocena przez Wykonawców czy spełniają warunki udziału w postępowaniu i, w jaki sposób Zamawiający będzie kwalifikował do dalszego etapu postępowania.

III. Nieuzasadnione zastosowanie trybu przyspieszonego.

1. Zgodnie z art. 49 ust. 3 Pzp, Zamawiający może wyznaczyć krótszy niż przewidziany w ustawie termin składania wniosków, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia. Jakkolwiek ustawa nie precyzuje, jak należy interpretować „pilną potrzebę”, postawienie takiego warunku oznacza, iż Zamawiający musi podjąć taką decyzję w sposób uzasadniony obiektywnymi okolicznościami. Wskazany w ogłoszeniu powód zastosowania procedury przyspieszonej: termin wykonania pierwszego etapu zamówienia – 1 marca 2014 r., sam w sobie nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla skrócenia terminu składania wniosków. Procedura przyspieszona stanowi wyjątek od przyjętych w ustawie terminów, a zatem przesłanki jej zastosowania nie powinny być interpretowane w sposób rozszerzający.
2. Jest to szczególnie istotne, gdy tak znaczne skrócenie terminu składania wniosków narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w sposób nieuzasadniony faworyzując wykonawcę dotychczas świadczącego usługę i utrudniając innym wykonawcom staranie się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

ŻADANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń poprzez wyznaczenie terminu składania wniosków zgodnego z art. 49 ust. 2 Pzp.

IV. Brak w ogłoszeniu wymaganych informacji

1. Zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 6 Pzp ogłoszeniu o zamówieniu powinno zawierać co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także znaczenie tych warunków. Ogłoszenie zamieszczone w Dz. U. UE nie zawiera de facto warunków udziału w postępowaniu, a jedynie sposób przyznawania punktów dotyczący warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

ŻADANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń poprzez jednoznaczne określenie warunków udziału w postępowaniu.

V. Warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia.

1. Niezależnie od wskazanych wyżej rozbieżności pomiędzy treścią Ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE a treścią SIWZ, należy wskazać, iż warunek określony w pkt II.A. SIWZ jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a tym samym narusza art. 22 ust. 4 Pzp.
2. Zamawiający w sposób nieuzasadniony wymaga wykazania się jedną usługą charakteryzującą się wszystkimi trzema parametrami wskazanymi w ppkt a, b i c. Warunek taki jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ogranicza krąg

potencjalnych wykonawców. Wystarczające, co potwierdza sposób oceny wskazany w pkt IV.8 SIWZ, byłoby wykazanie się trzema usługami, z których każda spełnia co najmniej jeden z określonych parametrów a, b lub c.

3. Ponadto, nie jest możliwe wykazanie się usługą spełniającą parametr: „Najliczniejsza encja – 3 miliony wystąpień”. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla wymagania wykazania się usługą spełniającą parametr dokładnie określonej liczby wystąpień w najliczniejszej encji. Warunek w sposób rażąco ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy posiadają doświadczenie w realizacji systemu charakteryzującego się wyższą liczbą wystąpień w najliczniejszej encji.

ŻĄDANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji warunków udziału w postępowaniu poprzez dopuszczenie wykazania się na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- a) **co najmniej jedną usługą obejmującą wykonanie i wdrożenie systemu z jednoczesnym dostępem co najmniej 1000 użytkowników,**
- b) **co najmniej jedną usługą obejmującą wykonanie i wdrożenie systemu z liczbą transakcji co najmniej 200 na minutę, każda transakcja co najmniej 100 (sto) KB z co najmniej 100 (stu) pól ze sprawdzeniem autentykacji użytkowników przy certyfikowanym dostępie do systemu,**
- c) **co najmniej jedną usługą obejmującą wykonanie i wdrożenie systemu, którego najliczniejsza encja zawiera co najmniej 3 miliony wystąpień.**

VI. Nieprecyzyjne opisanie, w jaki sposób Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

1. Zamawiający nie doprecyzował sposobu oceny spełniania przez wykonawców warunku w zakresie potencjału kadrowego, w szczególności nie określił, wskazania ilu osób wymaga z przeznaczeniem do wykonywania poszczególnych funkcji w ramach zespołu 10-osobowego oraz co rozumie poprzez wymaganie „doświadczonych co najmniej 10 osób”. Takie sformułowanie warunku udziału uniemożliwia wykonawcom określenie, czy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz pozostawia Zamawiającemu pełną dowolność oceny już po złożeniu wniosków.

ŻĄDANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń i SIWZ poprzez precyzyjne określenie wymagań dotyczących spełniania warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia.

VII. Brak określenia jaki jest warunek zdolności ekonomicznej i w jaki sposób jego spełnianie ma potwierdzać bilans lub sprawozdanie finansowe.

1. Zamawiający żąda dołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu sprawozdania finansowego lub jego części, jednakże nie precyzuje w żadnym z dokumentów spełnianie jakiego warunku i w jaki sposób ma potwierdzać ten dokument, tym samym Zamawiający naruszył przepis art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp. Sprawozdanie finansowe ani jego część nie potwierdza ani posiadanych środków ani zdolności kredytowej i zgodnie z rozporządzeniem o dokumentach nie może być żądane na potwierdzenie potencjału finansowego w tym zakresie. Skoro Zamawiający nie postawił żadnego warunku udziału w

postępowaniu odnoszącego się np. do obrotów czy też przychodu, to dokument w postaci sprawozdania finansowego lub jego części jest zbędny.

ŻADANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń i SIWZ poprzez wykreślenie z żądanych dokumentów sprawozdania finansowego lub jego części.

VIII. Wadliwe określenie kryteriów oceny ofert

1. Zgodnie z tzw. SIWZ (pkt IX) Zamawiający określił w jaki sposób będzie dokonywał oceny ofert i stosownie do tych postanowień Zamawiający będzie przyznawał punkty według:

- „Ad. 2) Według kryterium „projekt koncepcyjny modułów zamawianego systemu” — 40%

Projekt systemu zawierający:

- a) *opis architektury systemu zawierający: planowane do wykorzystania narzędzia, sposób przechowywania danych w trakcie akcji wyborczych, sposób wymiany danych i usługi udostępniane przez system, opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa, spójności i autentyczności danych oraz zapewnienia ciągłości działania w trakcie ustalania, przesyłania wyników głosowania i wyników wyborów,*
- b) *opis zakresu informacyjnego modułu obsady organów wyborczych,*
- c) *opis prototypu modułów rejestracji komitetów wyborczych oraz rejestracji list kandydatów i kandydatów jednolitych do wszystkich rodzajów wyborów;*
- d) *opis prototypu modułu kalkulatora wyborczego oraz modułu weryfikacji i zatwierdzania protokołów wyników głosowania w obwodzie.*

Ocena każdego wyżej wymienionego podkryterium od a) do d):

0 pkt. — Nieadekwatny opis, zawierający braki, błędy lub usterki uniemożliwiające przyjęcie rozwiązania,

3 pkt. — Rozwiązanie zawiera braki lub usterki; rozwiązanie możliwe do akceptacji po ich usunięciu

6 pkt. — Rozwiązanie możliwe do akceptacji, zawierające nieznaczne braki,

10 pkt. — Rozwiązanie pełne i adekwatne.

Każde z czterech podkryteriów może otrzymać 0, 3, 6 lub 10 punktów.

Przyznanie zera w jakimkolwiek kryterium odrzuca ofertę.

Punkty uzyskane za każde podkryterium zostaną zsumowane.

Punkty uzyskane pomnożone zostaną przez wagę kryterium — 40%”.

2. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający przewidział ocenę ofert, które podlegają odrzuceniu, co już samo w sobie jest niedopuszczalne. Ponadto określenie sposobu przyznawania punktów jest wysoce arbitralne, nieweryfikowalne i uznaniowe, co stanowi naruszenie przepisów ustawy. Zamawiający posługuje się pojęciami nieostryimi i wieloznacznymi. Zamawiający powinien tak określić kryteria oceny ofert, aby wykonawcy na podstawie zawartego opisu byli w stanie ocenić ile punktów mogą uzyskać, a przynajmniej za co je mogą uzyskać. Zamawiający nie opisał, jaki opis koncepcji będzie adekwatny i jakie usterki zakwalifikuje jako możliwe do usunięcia a jakie nie. Zatem wykonawcy nie są w stanie ocenić jak sformułować koncepcje żeby ich oferta nie tylko dostała jak największą liczbę punktów, ale w ogóle nie podlegała odrzuceniu.

ŻADANIE

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń i SIWZ poprzez jednoznaczne wskazanie obiektywnych czynników za pomocą których Zamawiający będzie oceniał projekt koncepcyjny.

IX. Termin realizacji zamówienia

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż **„wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”**.
2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a) *„Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia **mogą naruszać konkurencję**, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., **nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.**”* - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
 - b) *„Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu **ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.**”* - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08
3. Zamawiający dokonując opisu zakresu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia, który został zamieszczony w SIWZ nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto wymóg zrealizowania etapu zamówienia na dzień 1 marca 2014 r. utrudnia uczciwą konkurencję i narusza równe traktowanie wykonawców, gdyż w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę, który zrealizował poprzednie zamówienie.

4. Wskazanie przez Zamawiającego sztywnego terminu zakończenia etapu I zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcia określonych czynności zmierzających do realizacji zamówienia) oraz czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (pozostawienie sztywnego terminu zakończenia etapu I może powodować, iż w interesie podmiotu, który zrealizował poprzednie postępowanie będzie sztuczne przedłużanie postępowania). Jednocześnie **data wszczęcia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może wpływać na to, kto złoży ofertę.** „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż **określenie wspomnianego terminu (termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi – przyp. wł.) przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.**” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).
5. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy również uznać m.in. następujący wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2011 r., sygn. akt 25.06.2010 r. „**Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający musi brać pod uwagę taki czynnik, jak okres czasu konieczny na przygotowanie się wykonawcy do świadczenia usługi. Jeżeli okres ten jest obiektywnie dostatecznie długi, czynnik ten nie ma znaczenia.** Odwołujący i przystępujący wskazali, że taki okres w tym konkretnym postępowaniu wynosi około 4 miesięcy i wobec tego ci wykonawcy nie kwestionowali okresu na przygotowanie do świadczenia usługi w uprzednim postępowaniu, gdyż zamawiający wszczął uprzednie postępowanie na prawie rok przed wskazanym terminem rozpoczęcia świadczenia przedmiotu zamówienia. Strony zgodnie przyznały, że przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usługi jest dosyć skomplikowane i musi trwać dłuższy czas. Jednak w rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie wziął pod uwagę czynnika wpływającego czasu między kolejnymi wszczęciami postępowań i pozostawił termin rozpoczęcia świadczenia przedmiotu zamówienia określony datami kalendarzowymi bez zmian w stosunku do poprzedniego postępowania. W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmienią się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę. (...)„Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie

wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.”.

6. Analogiczne orzeczenie zapadło w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13.
7. W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż Zamawiający określając termin zakończenia etapu I w sposób sztywny w rażący sposób naruszył przepis art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy.

ŻADANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- zamieszczenia pełnej treści SIWZ na stronie internetowej i dokonania modyfikacji ogłoszeń oraz SIWZ poprzez usunięcie sztywnego terminu zakończenia etapu I i określenia czasu min. 6 m-cy na zakończenie I etapu zamówienia liczonego od dnia zawarcia umowy;

ewentualnie:

- usunięcia SIWZ ze strony internetowej w ogóle (wraz z Załącznikiem nr 3) i udostępnienie jej wraz z zaproszeniem do składania ofert.

X. Zarzut dotyczący błędnego pouczenia o środkach ochrony prawnej

1. Zamawiający określił w sekcji VI.4.2) ogłoszenia oraz w pkt XII SIWZ określił środki ochrony prawnej przysługujące wykonawcom w sposób niezgodny z przepisami Pzp. Takie nieprawidłowe pouczenie wprowadza wykonawców w błąd i jest niedopuszczalne z punktu widzenia zasady równego traktowania wykonawców.

ŻADANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń i SIWZ poprzez określenie środków ochrony prawnej zgodnie z ustawą.

XI. Zarzut niezgodnego z przepisami określenia skutków niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

1. Zamawiający w pkt IV.4 SIWZ (strona 8) wskazał, że „Niespełnienie chociażby jednego warunku skutkować będzie odrzuceniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”. Takie postanowienie pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy, które wskazują nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu jako podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, a nie „odrzucenia wniosku”. Do wykluczenia może dojść po wyczerpaniu przewidzianej w Pzp procedury wezwania wykonawcy do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Tym samym, pkt IV.4 SIWZ jest niezgodny z przepisami ustawy.

ŻADANIE:

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie pkt IV.4.

XII. Zarzut dotyczący wskazania w treści oferty podwykonawców.

1. Zgodnie z SIWZ (pkt VII.9), Zamawiający wymaga, aby wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia oraz dane podwykonawców, którym powierzy realizację poszczególnych części usługi.
2. Żądanie podania przez wykonawcę na etapie składania ofert nazw podwykonawców, którym zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 36 ust. 4 Pzp, w brzmieniu:

„zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.” Na podstawie przytoczonego przepisu, Zamawiający nie może zatem żądać podania innych dodatkowych danych, w tym nazw podwykonawców.

3. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy uznać następujące orzeczenia KIO:

- a) wyrok KIO z dnia 2 listopada 2011 r., KIO 2274/11

„Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 36 ust. 4 Pzp, należy zauważyć, że zgodnie z tym przepisem, zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W obowiązujących przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych nie ma podstawy do żądania przez zamawiającego podania w ofercie nazw podwykonawców, ani też jakichkolwiek innych danych dotyczących podwykonawców. Przepis art. 36 ust. 4 Pzp precyzuje zakres informacji, których zamawiający żąda w postępowaniu (ma obowiązek oraz uprawnienie), jako zakres przedmiotu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Przepis ten w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi implementację przepisów Dyrektywy Klasycznej 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, w tym art. 25 i jest wiążący w polskim systemie prawnym. Zauważyć należy, że dyrektywy są wiążące dla każdego państwa członkowskiego, do którego są skierowane, pod względem zamierzonego celu, pozostawiając jednak władzom krajowym wybór formy i metod jego osiągnięcia. Dyrektywy są stosowane przede wszystkim jako instrumenty np. harmonizacji prawa dla osiągnięcia pewnego poziomu ujednoczenia prawa, przy jednoczesnym zachowaniu różnic między państwami członkowskimi. Nie można oczywiście pominąć faktu, że zawierają one często także ustalenia o charakterze pierwszeństwa, wyszczególniając sposoby włączania ich do prawa krajowego. W tym przypadku nie mamy jednak do czynienia z taką normą. Biorąc pod uwagę powyższe, przepis art. 25 Dyrektywy Klasycznej nie może stanowić wprost podstawy do żądania przez zamawiającego rozszerzonego zakresu informacji dotyczących podwykonawstwa w stosunku do obowiązującego w Polsce przepisu art. 36 ust. 4 Pzp. W związku z powyższym Izba uznała, że zamawiający winien usunąć z treści siwz i z Załącznika nr 12 obowiązek wskazania przez wykonawców nazw podwykonawców, którym zamierza on powierzyć realizację danej części zamówienia.”

- b) wyrok KIO z dnia 4 stycznia 2013 r., KIO 2769/12, KIO 2774/12

„Powszechnie przyjmuje się, iż zakres kognicji Zamawiającego oraz równocześnie zakres obowiązków wykonawców w świetle art. 36 ust. 4 ustawy Pzp dotyczy wyłącznie podania zakresu rzeczowego zamówienia powierzanego podwykonawcom (części zamówienia). Zamawiający nie może na etapie składania ofert żądać podania nazw podwykonawców, którzy powyższy zakres będą realizować. Skoro zatem literalna wykładnia tego przepisu ogranicza Zamawiającego tylko do żądania zakresu podwykonawstwa, brak jest podstaw prawnych dla przyjęcia, iż może on żądać na etapie składania ofert informacji poza ten zakres wykraczających, tj. w odniesieniu do dostaw i usług przewidywanych dla Dostawców i Usługodawców. Skoro nawet w ramach wymaganego ustawowo zakresu nie jest dopuszczalne żądanie informacji dodatkowych (nazw), tym bardziej

stwierdzić należy niedopuszczalność żądania informacji, które ustawą Pzp nie są objęte.”

ŻADANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszeń i SIWZ poprzez wykreślenie wymogu wskazania danych podwykonawców w treści oferty.

XIII. Wcześniejsze udostępnienie niekompletnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Zgodnie z art. 51 ust. 4 Pzp, Zamawiający przekazuje SIWZ wykonawcom, których dopuszczono do następnego etapu wraz z zaproszenie do składania ofert. Art. 52 ust. 5 w zw. z art. 52 ust. 4 Pzp przewiduje sytuację wcześniejszego udostępnienia SIWZ, która umożliwia Zamawiającemu skrócenie terminu składania ofert. Celem wcześniejszego udostępnienia specyfikacji wobec faktu skrócenia terminu składania ofert jest umożliwienie wykonawcom zapoznania się ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i rozpoczęcia jeszcze przed zaproszeniem do składania ofert przygotowań do złożenia oferty, na wypadek dopuszczenia do udziału w postępowaniu.
2. Zastosowanie przez Zamawiającego trybu przyspieszonego na etapie składania wniosków, sugeruje, iż Zamawiający zamierza zastosować ten tryb również na etapie składania ofert. Tymczasem, opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego dokument, jakkolwiek nazwany SIWZ, nie stanowi pełnej Specyfikacji, co przyznał sam Zamawiający wskazując, iż obejmuje tylko I etap postępowania. Brak w szczególności pełnego opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu przygotowania projektu koncepcyjnego, który ma stanowić kryterium oceny ofert.
3. Jednocześnie, Zamawiający opublikował Załączniki nr 1 („Podstawy prawne” – bez określenia, w jaki sposób odnoszą się one do obowiązków wykonawcy) i nr 3 („Terminy wykonania modułów i rozszerzeń modułów systemu PW2”) dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, które jednak wobec braku pozostałego opisu przedmiotu zamówienia, nie przedstawiają dla wykonawców żadnej wartości.
4. W przepisach ustawy brak możliwości dokonania przez Zamawiającego wcześniejszej publikacji jedynie części SIWZ. Działanie takie wprowadza wykonawców w błąd i narusza zasadę równego traktowania. Ponadto, może stać w przyszłości na przeszkodzie skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

ŻADANIE:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zamieszczenia pełnej treści SIWZ na stronie internetowej albo usunięcie jej ze strony internetowej w ogóle (wraz z Załącznikami).

- XIV. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.**

Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. Zrzut ze strony internetowej pkw.gov.pl potwierdzający termin publikacji dokumentacji;
5. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane 3.12.2013 r. w Dzienniku Urzędowym UE.


PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SQA Sp. z o.o.
Paweł A. Luksic


PROKURENT
Konrad Raczynski

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.12.2013 godz. 13:14:59

Numer KRS: 0000160395

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.04.2003
Ostatni wpis	23
Numer wpisu	Data obokowania wpisu
31.07.2013	
WALXIII NS-REJ.KRS/35381/13/658	
SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 0111499535, NIP: 5261029614
3. Firma, pod którą spółka działa	ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 44328 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. JUTRZENKI, nr 116, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	
1	13.07.1999R.-ASESOR ANNA BRZDOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA HANNY KACPRZAK-ZAKRZEWSKIEJ W WARSZAWIE, PL. KONSTYTUCJI 4 M. 39 REP. 3700/95. ZMIANY: -27.03.2003R.-NOTARIUSZ MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WLAZLO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŃKOWSKA 18/10A, REP. A 256/2003, ZMIANA PAR. 4,6,9,10,11,21-15,06.2005R., REP. A NR.4565/2005, ASESOR NOTARIALNY LUCJA KALISZ ZASTĘPCA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY AL.SOLIDARNOŚCI 53 LOK.24, ZMIENIONO: §15, §18, §19, §20. 31.12.2010R., REP. A 11311/2010, ASESOR NOTARIALNY WIESŁAWA ANNA PROKOPIUK NOTARIUSZA LUCJIE KALISZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. TARGOWEJ 69 LOK. 3, NADAJĄCY NOWE BRZMIENIE §§ 4,8,9,12,13,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25 UMOWY SPÓŁKI. 31.12.2010R., REP. A 11311/2010, ASESOR NOTARIALNY WIESŁAWA ANNA PROKOPIUK ZASTĘPCA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE ZMIANA I NOWE BRZMIENIE § 8 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI 22.04.2011 R., REP. A NR 2758/2011, BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SOLIDARNOŚCI NR 53 LOK. 24, ZMIANA: § 19 PKT 6 UMOWY SPÓŁKI. 29 MAJA 2013 R., REP. A NR 4305/2013, ASESOR NOTARIALNY MONIKA BOCIAN ZASTĘPCA LUCJIE KALISZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL.TARGOWEJ NR 69 LOK. 3 ZMIANA § 4, § 8, § 10, § 21, § 22.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma imiego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonemu do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	"COMP" SPÓŁKA AKCYJNA ***** 012-499190 0000037706 280 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 140.000,00. ZŁOTYCH

6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOŁOSZYN
2. Imiona	MAREK ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	72032002796
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru
		RADA NADZORCZA
		Podrubryka 1
		Dane osób wchodzących w skład organu
1	1. Nazwisko	WASOWSKI
	2. Imiona	ANDRZEJ OLAF
	3. Numer PESEL	60031102692
2	1. Nazwisko	MORAWSKI
	2. Imiona	KRZYŚCZOF
	3. Numer PESEL	65042108235
3	1. Nazwisko	PAPAJ
	2. Imiona	JACEK WŁODZIMIERZ
	3. Numer PESEL	53021203653

		Rubryka 3 - Prokurendi
1	1. Nazwisko	CZUB
	2. Imiona	WIOLETTA
	3. Numer PESEL	75040514080
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT JEST UMOCNIANY DO DZIAŁANIA W IMIENIU SPÓŁKI, WYŁĄCZNIE WRAZ Z JEDNYM Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
2	1. Nazwisko	GIENC
	2. Imiona	MAREK
	3. Numer PESEL	77050301757
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
3	1. Nazwisko	LIGENZA
	2. Imiona	MARCIN

6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SAFE COMPUTING SP. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	010738985
4. Numer KRS	0000143739
5. Posiadane przez wspólnika udziały	327 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 163 500 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

1. Wysokość kapitału zakładowego		Rubryka 8 - Kapitał spółki
		303 500,00 ZŁ
		Podrubryka 1
		Informacja o wniesieniu aportu
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	31 300,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI SA UPRAWNIENI DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO OPROČ CZŁONKA ZARZĄDU DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SA DWAJ PROKURENCI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE.
		Podrubryka 1
		Dane osób wchodzących w skład organu
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LUKSIC
	2. Imiona	PAWEŁ ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON	70112701050
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

ELEKTROENERGETYCZNYCH	
22	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
23	46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
24	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
25	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
26	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
27	46, 85, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI BIUROWYCH
28	46, 86, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
29	46, 89, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
30	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
31	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
32	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
33	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
34	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
35	47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚMIETLENICZNEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
36	47, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KSIĄŻEK PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
37	47, 62, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA GAZET I ARTYKUŁÓW PIŚMIENNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
38	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
39	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
40	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIA SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
41	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
42	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
43	58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
44	58, 13, Z, WYDAWANIE GAZET
45	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
46	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
47	58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
48	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
49	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
50	60, 10, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH
51	60, 20, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
52	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODNEJ
53	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODNEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ

3. Numer PESEL	82112808811
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
1. Nazwisko	POKRAŚNIEWICZ
2. Imiona	JACEK
3. Numer PESEL	69062704455
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
1. Nazwisko	RACZYŃSKI
2. Imiona	KONRAD
3. Numer PESEL	69011107810
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	23, 44, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
	25, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	26, 12, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBWODÓW DROKOWANYCH
	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
	26, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWIĘKSZCZONEGO UŻYTKU
	26, 51, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAVIGACYJNYCH
	27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚMIETLENICZNEGO
	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
	28, 11, Z, PRODUKCJA SILNIKÓW I TURBIN, Z WYŁĄCZENIEM SILNIKÓW LOTNICZYCH, SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLOWYCH
	28, 23, Z, PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	28, 41, Z, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKII METALU
	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	29, 32, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO PODAJDÓW SILNIKOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	21.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	11.07.2006	01.01.2005R - 31.12.2005R
	5	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	08.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	25.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	12.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	2	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	10	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	11	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	12	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	13	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	14	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	15	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	16	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	17	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	18	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	19	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	20	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	21	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	22	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	23	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	24	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	25	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	26	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	27	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	28	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	29	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	30	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	31	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	32	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	33	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	34	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	35	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	36	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	37	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	38	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	39	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	40	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	41	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	42	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	43	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	44	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	45	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	46	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	47	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	48	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	49	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	50	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	51	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	52	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	53	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	54	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	55	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	56	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	57	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	58	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	59	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	60	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	61	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	62	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	63	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	64	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	65	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	66	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	67	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	68	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	69	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	70	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	71	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	72	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	73	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	74	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	75	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	76	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	77	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	78	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	79	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	80	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	81	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	82	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	83	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	84	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	85	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	86	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	87	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	88	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	89	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	90	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	91	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	92	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	93	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	94	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	95	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	96	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	97	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	98	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	99	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	100	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	101	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	102	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	103	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	104	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	105	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	106	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	107	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	108	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	109	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	110	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	111	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	112	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	113	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	114	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	115	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	116	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	117	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	118	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	119	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	120	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	121	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	122	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	123	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	124	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	125	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	126	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	127	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	128	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	129	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	130	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	131	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	132	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	133	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	134	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	135	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	136	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	137	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	138	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	139	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	140	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	141	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	142	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	143	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	144	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	145	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	146	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	147	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	148	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	149	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	150	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	151	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	152	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	153	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	154	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	155	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	156	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	157	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	158	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	159	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	160	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	161	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	162	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	163	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	164	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	165	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	166	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	167	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	168	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	169	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	170	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	171	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	172	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	173	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	174	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	175	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	176	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	177	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	178	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	179	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	180	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	181	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	182	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	183	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	184	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	185	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	186	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	187	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	188	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	189	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	190	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	191	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	192	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	193	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	194	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	195	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	196	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	197	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	198	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	199	*****	01.01.2005R - 31.12.2005R
	200	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	201	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	202	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	203	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	204	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	205	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	206	*****	

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAJE DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, W ZMIANIE ZA UDZIAŁY, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA PRZEKAZA AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, UCHWAŁĄ ZGROMADZEŃ WSPÓLNIKÓW I AKCJONARIUSZY OBU SPÓŁEK Z DNIA 31.12.2010, ASESOR NOT. W. PROKOPIUK, ZASTĘPCA NOT. W W-WIE B. WRÓBLEWSKIEJ, REP. A NR 11311/2010 I REP. A NR 11305/2010

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	

Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	

1	1. Nazwa lub firma	SAFE TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000295624
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	140665567

2	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPIE NA PODSTAWIE PRZEPSITU ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH T.J. POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI M2 NET SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA SPÓŁKĘ ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMOWAJĄCĄ). POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE UPROSZCZONYM NA PODSTAWIE PRZEPSITU ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA NR 3 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 17 SIERPNIA 2012 R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZE SPÓŁKĄ M2 NET SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ OLGĘ BOGUSZ - NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZA REPERTORIUM A NR 482/J/2012.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
		Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	01.01.2011 - 31.12.2011
2. Opinia biegłego rewidenta	1	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2011 - 31.12.2011
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.12.2013
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

ORGANEM PODMIĘCIĄCYM UCHWAŁĘ BYŁO NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ).

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
Brak wpisów

Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	MZ NET SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000103866
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016447600

3

1.Określenie okoliczności
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
SPÓŁKA ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. ŁĄCZY SIĘ Z INNĄ SPÓŁKĄ T.J. SPÓŁKĄ PACOMP SP. Z O.O. ZGODNIE Z ZASADAMI PRZEWIDZIANYMI W ART. 492 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PACOMP SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ) Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSIENIEM KAPITAŁU ZAŁADKOWEGO ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. POPRZECZ UTWORZENIE NOWYCH UDZIAŁÓW, KTÓRE ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. WYDA WSPÓLNIKOM PACOMP SP. Z O.O., WEDŁUG ZAŚAD OKREŚLONYCH W PLANIE POŁĄCZENIA;
UCHWAŁA NR 2/2013 Z DNIA 29 MAJA 2013 R. REP. A NR 4305/2013, NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZE SPÓŁKĄ PACOMP SP. Z O.O. W TYM O WYRAŻENIU ZGODY NA PLAN POŁĄCZENIA I ZMIANIE UMOWY SPÓŁKI ZAPROTOKOWANĄ PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ BOCIAN ZAŚTERCZĘ LUCJII KALISZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL.TARGOWEJ NR 69 LOK. 3

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
Brak wpisów

Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PACOMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000032546
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016084830

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data uzyskania stanu	09.12.2013
Data realizacji	09.12.2013
Data wprowadzenia	09.12.2013
Dane beneficjenta	
Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa banku beneficjenta	NBP O/Okr./W-wa
Nazwa i adres beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych
Dane zleceniodawcy	
Z rachunku	47114010100000531029001001
Bank zleceniodawcy	mBank S.A.
Zleceniodawca	ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O.
Adres	UL JUTRZENKI 116 02-230 WARSZAWA
Dane zlecenia	
Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	Wpis do odwołania , sprawa nr ZP-3710-10/13
Referencje	-

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2013.12.09

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.

Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu

Przebieg ograniczony. Zakres SIWZ dotyczy wyłącznie etapu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Pozostałe części specyfikacji dostępne będą w etapie składania ofert.

Załączniki

- [Ogłoszenie o zamówieniu w EZP.pdf \[brak opisu\]](#)
- [! SIWZ-PW 2.0_wersja_5=GR+RD+AK.pdf \[brak opisu\]](#)
- [! Załącznik Nr 1 - Postawy prawne.pdf \[brak opisu\]](#)
- [! Załącznik Nr 3 - Terminy wykonania modułów PW2.pdf \[brak opisu\]](#)
- [Załącznik Nr 7 - Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.docx \[brak opisu\]](#)
- [Załącznik Nr 8 - Oświadczenie z art. 22 p.p.o.docx \[brak opisu\]](#)
- [Załącznik Nr 9 - Oświadczenie z art. 24 p.p.o.docx \[brak opisu\]](#)

[wynik](#) [pdf](#)

Rejestr:

Wprowadzający:	Grzegorz Gajtor (2013-11-29 10:26:55)	
Modyfikujący:	Grzegorz Gajtor (2013-12-04 13:20:20)	
2013-11-29 10:26:55	Utworzenie	Grzegorz Gajtor
2013-11-29 10:28:45	Modyfikacja	Grzegorz Gajtor
2013-12-04 13:20:20	Modyfikacja	Grzegorz Gajtor

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:406326-2013:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Warszawa: Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne
2013/S 234-406326**

Ogłoszenie o zamówieniu

Usługi

Dyrektywa 2004/18/WE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

- I.1) **Nazwa, adresy i punkty kontaktowe**
Krajowe Biuro Wyborcze
010300303
ul. Wiejska 10
Punkt kontaktowy: ul. Wiejska 10
Osoba do kontaktów: Grzegorz Rogaczewski
00-902 Warszawa
POLSKA
Tel.: +48 226952415
E-mail: grzegorz.rogaczewski@kbw.gov.pl
Faks: +48 226253687

Adresy internetowe:

Ogólny adres instytucji zamawiającej: <http://pkw.gov.pl>

Adres profilu nabywcy: <http://pkw.gov.pl>

Więcej informacji można uzyskać pod adresem: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)
Specyfikacje i dokumenty dodatkowe (w tym dokumenty dotyczące dialogu konkurencyjnego oraz dynamicznego systemu zakupów) można uzyskać pod adresem: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)
Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)

- I.2) **Rodzaj instytucji zamawiającej**
Inna: Administracja publiczna
- I.3) **Główny przedmiot lub przedmioty działalności**
Inny: Wybory
- I.4) **Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji zamawiających**
Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: nie

Sekcja II: Przedmiot zamówienia

- II.1) **Opis**
- II.1.1) **Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą:**
Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu.
- II.1.2) **Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług**
Usługi

Kategoria usług: nr 7: Usługi komputerowe i usługi z nimi związane
Główne miejsce lub lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług: Krajowe Biuro Wyborcze, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa.
Kod NUTS PL127

II.1.3) **Informacje na temat zamówienia publicznego, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)**

Ogłoszenie dotyczy zamówienia publicznego

II.1.4) **Informacje na temat umowy ramowej**

II.1.5) **Krótki opis zamówienia lub zakupu**

Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego Platforma Wyborcza 2.0 (PW2) wraz z administrowaniem, utrzymaniem, rozbudową i modyfikacją systemu PW2 obejmuje: 1. Wykonanie projektu systemu PW2 2. Wykonanie systemu zgodnie z projektem 3. Wdrożenie systemu PW2 wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi przez system 4. Administrowanie modułami systemem PW2 i utrzymanie PW2 5. Rozbudowa i modyfikacje systemu PW2 w ramach określonej liczby roboczogodzin 6. Zamówienia uzupełniające, wykonywanie w przypadku zmian przepisów prawa wyborczego. System przeznaczony jest do obsługi informatycznej następujących akcji wyborczych: 1. Wyborów do Sejmu RP i Senatu RP 2. Wyborów uzupełniających do Senatu RP 3. Wyborów do Parlamentu Europejskiego 4. Wyborów Prezydenta RP 5. Wyborów samorządowych ogólnokrajowych i wyborów w toku kadencji 6. Referendum o odwołanie organów stanowiących samorządu terytorialnego 7. Referendów ogólnokrajowych, i wspomaga prace następujących organów wyborczych i instytucji: 1. Państwowej Komisji Wyborczej 2. Centrali Krajowego Biura Wyborczego (KBW) 3. Komisarzy Wyborczych 4. Delegatur KBW 5. Komisji okręgowych 6. Komisji rejonowych 7. Terytorialnych komisji wyborczych (do rad sejmików wojewódzkich, rad powiatów, rad gmin, rady Warszawy, rad dzielnic Warszawy, wójtów/burmistrzów/prezydentów miast i ds. referendum) 8. Urzędów gmin, powiatów i urzędów marszałkowskich 9. Obwodowych komisji wyborczych.

II.1.6) **Wspólny Słownik Zamówień (CPV)**

48000000

II.1.7) **Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)**

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie

II.1.8) **Części**

To zamówienie podzielone jest na części: nie

II.1.9) **Informacje o ofertach wariantowych**

Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie

II.2) **Wielkość lub zakres zamówienia**

II.2.1) **Całkowita wielkość lub zakres:**

II.2.2) **Informacje o opcjach**

Opcje: nie

II.2.3) **Informacje o wznowieniach**

Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: nie

II.3) **Czas trwania zamówienia lub termin realizacji**

Okres w miesiącach: 36 (od udzielenia zamówienia)

Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym

III.1) **Warunki dotyczące zamówienia**

III.1.1) **Wymagane wadia i gwarancje:**

Wymagane jest wniesienie wadium w wysokości 200 000 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych), które może być wniesione w pieniądzu, w poręczeniach bankowych bądź gwarancjach bankowych lub ubezpieczeniowych, w wekslach z poręczeniem wekslowym banku, w zastawach na papierach wartościowych emitowanych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa.

- III.1.2) **Główne warunki finansowe i uzgodnienia płatnicze i/lub odniesienie do odpowiednich przepisów je regulujących:**
- III.1.3) **Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie:**
- III.1.4) **Inne szczególne warunki**
Wykonanie zamówienia podlega szczególnym warunkom: nie
- III.2) **Warunki udziału**
- III.2.1) **Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego**
Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: spełnia - nie spełnia, na podstawie oświadczenia o spełnianiu warunków i aktualnego odpisu z właściwego rejestru.
- III.2.2) **Zdolność ekonomiczna i finansowa**
Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: spełnia - nie spełnia, na podstawie posiadania określonych środków finansowych na kwotę co najmniej 300 tys. zł. oraz analizy bilansu.
- III.2.3) **Kwalifikacje techniczne**
Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:
Wiedza i doświadczenie: na podstawie wykazu wykonanych i wykonywanych zamówień (systemów) podobnych lub zgodnych z przedmiotem zamówienia, ocenianych następująco: 1) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu z jednoczesnym dostępem minimum 1000 tysięcy użytkowników -1 punkt, 2) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu z liczbą transakcji rzędu 200 na minutę, każda transakcja o wielkości co najmniej 100 (stu) KB z co najmniej 100 (stu) pól ze sprawdzeniem podpisu cyfrowego - 1 punkt, 3) za udokumentowane wykonanie i wdrożenie co najmniej jednego systemu, którego najliczniejsza encja (obiekt) zawiera co najmniej 3 miliony wystąpień - 1 punkt.
Osoby zdolne do wykonania zamówienia: spełnia - nie spełnia, na podstawie danych o dysponowanym potencjale technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia i wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca powinien wykazać, że dysponuje: 1) co najmniej jedną osobą posiadającą doświadczenie kierownika projektu (architekta projektu), która prowadziła co najmniej jeden projekt zakończony wdrożeniem, 2) zespołem złożonym z doświadczonych co najmniej 10 osób - projektanta, programisty, wdrożeniowca i testera, którzy brali udział w co najmniej jednym projekcie zakończonych wdrożeniem. Przez cały czas realizacji zamówienia Wykonawca musi dysponować odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym: kierownika projektu, architekta systemu, projektantami, programistami, wdrożeniowcami, testerami.
- III.2.4) **Informacje o zamówieniach zastrzeżonych**
- III.3) **Specyficzne warunki dotyczące zamówień na usługi**
- III.3.1) **Informacje dotyczące określonego zawodu**
Świadczenie usługi zastrzeżone jest dla określonego zawodu: nie
- III.3.2) **Osoby odpowiedzialne za wykonanie usługi**

Sekcja IV: Procedura

IV.1) Rodzaj procedury

- IV.1.1) **Rodzaj procedury**
Ograniczona przyspieszona
Uzasadnienie wyboru procedury przyspieszonej: Termin wykonania pierwszego etapu zamówienia - 1marca 2014r.
- IV.1.2) **Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału**
Przewidywana minimalna liczba 5
- IV.1.3) **Zmniejszenie liczby wykonawców podczas negocjacji lub dialogu**
- IV.2) **Kryteria udzielenia zamówienia**
- IV.2.1) **Kryteria udzielenia zamówienia**
Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone poniżej
1. cena. Waga 50
 2. projekt koncepcyjny modułów systemu. Waga 40
 3. nakład pracy w ramach rozbudowy i modyfikacji modułów systemu. Waga 10
- IV.2.2) **Informacje na temat aukcji elektronicznej**
Wykorzystana będzie aukcja elektroniczna: nie
- IV.3) **Informacje administracyjne**
- IV.3.1) **Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą:**
ZP-3710-10/13
- IV.3.2) **Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**
nie
- IV.3.3) **Warunki otrzymania specyfikacji, dokumentów dodatkowych lub dokumentu opisowego**
Dokumenty odpłatne: nie
- IV.3.4) **Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**
10.12.2013 - 11:00
- IV.3.5) **Data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału zakwalifikowanym kandydatom**
- IV.3.6) **Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**
polski.
- IV.3.7) **Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą**
- IV.3.8) **Warunki otwarcia ofert**

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

- VI.1) **Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia**
Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie
- VI.2) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**
Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie
- VI.3) **Informacje dodatkowe**
- VI.4) **Procedury odwoławcze**
- VI.4.1) **Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze**
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
POLSKA
E-mail: odwolania@uzp.gov.pl

Tel.: +48 224587801

Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl/kio/>

Faks: +48 224587800

VI.4.2) **Składanie odwołań**

Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań: Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia, w którym Wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

VI.4.3) **Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań**

VI.5) **Data wysłania niniejszego ogłoszenia:**

29.11.2013