



Warszawa, dnia 23 kwietnia 2013 r.

**KRAJOWE BIURO
WYBORCZE**

ZP-3710-3/13

Wg rozdzielnika

Firma

.....

adres

Informuję, że w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Kompleksową organizację Międzynarodowej XXII Corocznej Konferencji oraz Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Europejskich Urzędników Wyborczych (ACEEEO) w dniach 12-15 września 2013 r. w hotelu Sofitel Victoria w Warszawie” — prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego (art. 47 - art. 53 Prawa zamówień publicznych; numer ogłoszenia w BZP: 15935 – 2013, data zamieszczenia: 30.01.2013r.) — po powtórzeniu czynności Zamawiającego wynikającego z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej polegających na ponowieniu czynności oceny i wyboru ofert — została wybrana oferta Wykonawcy CONGRESS-OR Sp. z o.o. z ceną brutto 499 988,- zł

W załączeniu — Protokół z ponownego posiedzenia komisji wraz z Załącznikami nr 2 i 3.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 Pzp umowa z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Otrzymują:

1. Grupa A-05 Sp. z o.o., Pl. Na Groblach 14/2, 31-101 Kraków, tel. 12 429-62-23, faks 12 429-62-87,
2. CONGRESS-OR, ul. Żurawia 47/304, 00-680 Warszawa, tel. 22 621-31-16, faks 22 628-45-48
3. Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa, tel. 22 210-06-55, faks 22 825-91-52
4. IT. Event Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa, tel. 22 571-24-70, faks 22 571-24-71
5. Event Navigation, ul. Gwiazdkowa 42, 26-900 Kozienice, tel. 604-984-254, faks 48 370-84-40

Warszawa, dn. 23 kwietnia 2013 r.

PROTOKÓŁ Z PONOWNEGO POSIEDZENIA KOMISJI PRZETARGOWEJ w KBW dotyczącego otwarcia i oceny ofert złożonych w przetargu ograniczonym w przedmiocie zamówienia: „Kompleksowa organizacja Międzynarodowej XXII Corocznej Konferencji oraz Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Europejskich Urzędników Wyborczych (ACEEEO) w dniach 12-15 września 2013 r.” (zgodnie z ogłoszeniem w BZP nr 15935 – 2013 z dn. 30.01.2013 r.).

Ponowienie czynności wynikające z wyroku KIO 593/13.

Cześć II. Ponowna ocena ofert pod względem merytorycznym według kryteriów ocen przedstawionym w SIWZ - po analizie nadesłanych wyjaśnień.

Ponieważ istniała przesłanka co do rażąco niskiej ceny (ceny ofert o najniższej kwocie wynoszą ok. 2/3 ceny pozostałych ofert, a także 1/2 wysokości kwoty, jaką przeznaczył Zamawiający na wykonanie przedmiotowego zamówienia) Zamawiający dokonał szczegółowej analizy nadesłanych przez Wykonawców: Grupy A-05 Sp. z o.o. i IT.Event Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących niskiej ceny oraz analizy składników kosztów związanych z organizacją i obsługą konferencji.

Ocena ofert pod względem merytorycznym według kryteriów ocen przedstawionych w SIWZ

- Komisja Przetargowa po szczegółowej analizie oferty złożonej przez Wykonawcę – **IT.Event Sp z o.o.** stwierdza, że oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Komisja stwierdza, że niezgodność oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ dotyczy następujących elementów oferty IT.Event:
 - 1) pismem z dnia 22 lutego 2013 r. Zamawiający wyjaśniając zapis punktu 16 zakresu przedmiotu zamówienia (punkt 11 pisma) precyzyjnie wskazał, że Wykonawca w przypadku organizacji konferencji poza hotelem obowiązany jest zapewnić transport dla wszystkich chętnych uczestników konferencji ⇒ Wykonawca IT.Event zarówno w ofercie w części odnoszącej się do transportu (str.6 oferty) oraz w części odnoszącej się do organizacji wizyty w dniu 13 września 2013 r. (str.9 oferty) nie przewidział dla uczestników konferencji jakiegokolwiek formy transportu, co z uwagi na rangę i prestiż

organizowanej konferencji oraz charakteru osób będących jej uczestnikami jest nie do zaakceptowania przez Zamawiającego; Komisja Przetargowa stwierdza również, że w wyjaśnieniach z dnia 1 marca 2013 r. nadesłanych przez Wykonawcę brak jest pozycji kosztorysowej odnoszącej się do zapewnienia usługi transportowej w dniu 13 września 2013 r. W związku z powyższym Komisja Przetargowa stwierdza, że oferta jest niezgodna z pkt. 16 zakresu przedmiotu zamówienia.

- 2) pismem z dnia 22 lutego 2013 r. Zamawiający wyjaśniając zapis punktu 17 zakresu przedmiotu zamówienia (punkt 12 pisma) precyzyjnie wskazał, że program artystyczny w dniu 14 września 2013 r. powinien obejmować autokarowe zwiedzanie Warszawy, ok. 1.5 h (bez podziału na grupy) oraz przejazd poza Warszawę na kolację połączoną z atrakcją turystyczną proponowaną przez Wykonawcę ⇒ Wykonawca IT.Event w ofercie w części odnoszącej się do programu turystycznego (str.8 oferty) nie przewidział zwiedzania autokarowego Warszawy obejmującego ok. 1.5h, co więcej w to miejsce zaproponował dla 200 osób „wyjątkową wycieczkę po Muzeum Powstania Warszawskiego”, co biorąc pod uwagę zapis pkt. 4 Regulamin Zwiedzania Muzeum Powstania Warszawskiego w Warszawie (Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 12/2011 Dyrektora Muzeum Powstania Warszawskiego z dnia 26 lipca 2011 r. w sprawie regulaminu zwiedzania Muzeum Powstania Warszawskiego) wskazujący wprost, że grupa zorganizowana zwiedzająca ekspozycję Muzeum z przewodnikiem nie może liczyć więcej niż 25 osób (łącznie z opiekunami grupy, pilotem itp.) oznaczałoby konieczność przeprowadzenia zwiedzania w min. 8 grupach zorganizowanych. Powyższe oznacza niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Niezależnie od tego Komisja Przetargowa zwraca uwagę na niestosowność dobrania przez Wykonawcę miejsca wycieczki w kontekście charakteru programu przewidzianego na dzień 14 września 2013 r. (wycieczka tym samym powinna mieć charakter rekreacyjny i optymistyczny) oraz przewidzianej w programie po atrakcji turystycznej wyjazdowej kolacji.
- 3) pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Zamawiający wyjaśniając zapis punktu 9 zakresu przedmiotu zamówienia (pytanie nr 5 pisma) precyzyjnie wskazał program Międzynarodowej XXII Corocznej Konferencji oraz Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Europejskich Urzędników Wyborczych (ACEEEO), w ramach którego na dzień 14 września 2013 r. po zakończeniu konferencji przewidział pkt. „16.00... Program turystyczny połączony z kolacją pożegnalną” ⇒ Wykonawca IT.Event w ofercie w części odnoszącej się do programu turystycznego (str.8 oferty) oraz organizacji kolacji w dniu 14 września 2013 r. (str. 10 oferty) przewidział dla 200 osób „wyjątkową wycieczkę po Muzeum Powstania Warszawskiego” i kolację w Restauracji Marina Diana w kompleksie Hotelowym nad Zalewem Zegrzyńskim. Komisja Przetargowa, biorąc pod uwagę okoliczności wskazane w punkcie powyżej, stwierdza niemożność realizacji przedmiotu zamówienia (wycieczki – programu turystycznego) zgodnie z harmonogramem, gdyż nawet przyjmując punktualne rozpoczęcie zwiedzania Muzeum Powstania Warszawskiego o godz. 16.00 przez pierwszą grupę oznaczałoby zakończenie zwiedzenia o godz. 24.00 i to przy założeniu skrócenia minimalnego czasu zwiedzania Muzeum do 1 godziny przez każdą z 8 grup (Komisja Przetargowa stwierdza, że zgodnie z informacjami zawartymi na stronie http://www.1944.pl/o_muzeum/faq_najczesciej_zadawane_pytania/ zwiedzanie Muzeum Powstania Warszawskiego trwa od 1,5 do 2 godzin). Tym samym biorąc pod uwagę szacunkowy czas dojazdu z Warszawy do Hotelu Marina Diana nad Zalewem

Zegrzyńskim (30-40 min) kolacja dla uczestników konferencji rozpoczęłaby się już po północy w dniu 15 września 2013 r. Komisja Przetargowa stwierdza, że zaproponowany program artystyczny jest niezgodny z pkt. 9 zakresu przedmiotu zamówienia.

- 4) punkt 16 zakresu przedmiotu zamówienia określony przez Zamawiającego w SIWZ przewidywał „Uroczyste przyjęcie okolicznościowe połączone z wydarzeniem artystycznym w dniu 13 września br. w restauracji innej niż hotelowa na ok. 200 osób”, które pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Zamawiający (pytanie nr 5 pisma) doprecyzował i określił jako „Przyjęcie wydane przez Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Rzeczypospolitej Polskiej” ⇒ Wykonawca IT.Event w ofercie w części odnoszącej się do organizacji wizyty i wieczoru dnia 13 września 2013 r. (str. 9 oferty) zaoferował organizację uroczystego przyjęcia wydanego przez Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Rzeczypospolitej Polskiej w Restauracji Bazyliżek na Warszawskim Starym Mieście, co biorąc pod uwagę udział w kolacji ok. 200 osób oznaczałoby konieczność podzielenia uczestników konferencji na kilka sal. W ocenie Komisji Przetargowej firma świadcząca profesjonalne usługi w zakresie organizacji konferencji powinna mieć świadomość, że organizacja uroczystej kolacji powinna odbyć się w miejscu zapewniającym udział wszystkich zaproszonych osób w jednej Sali (tak przewidzieli wszyscy pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, którzy zaproponowali m.in. organizację uroczystej kolacji w Restauracji Belvedere, w Biznes Klub Stadionu Narodowego, w „Fortecy. Fort Legionów”). Komisja Przetargowa stwierdza, że zaproponowana lokalizacja uroczystej kolacji jest niezgodna z pkt. 15 zakresu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Komisja Przetargowa uznała złożone przez IT.Event wyjaśnienia za zbyt ogólne i niewystarczające, aby je przyjąć. Wskazane przez IT.Event argumenty, takie jak: oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy czy oryginalność projektu wykonawcy nie stanowią przesłanki uzasadniającej i gwarantującej Zamawiającemu możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w sposób określony w SIWZ. Komisja Przetargowa stwierdza również, że cena brutto zaoferowana przez IT.Event (338.745,00 zł) znacząco odbiega od ofert zgłoszonych w toku postępowania przez innych Wykonawców, tj. przez CONGRESS-OR Biuro Kongresów i Turystyki (499.988 zł), Holiday Travel Sp. z o.o. (489.000 zł) oraz Event Navigation Adrian Chrzanowski (500.000 zł), które to oferty zbliżone były do szacunku wartości przedmiotu zamówienia dokonane przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę fakt, że całkowita cena oferty odbiega od cen obowiązujących na rynku usług organizacji konferencji międzynarodowych w Warszawie, Komisja Przetargowa uznała, że nie ma możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zarówno przy założeniu osiągnięcia zysku przez Wykonawcę oraz niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych w Warszawie uznaje ofertę IT.Event jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Komisja Przetargowa przeprowadziła analizę oferty i złożonych przez Wykonawcę IT.Event wyjaśnień pod kątem szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek od towarów i

usług, porównanie jej z innymi złożonymi ofertami oraz dokonała analizy cen rynkowych.

Wobec powyższych okoliczności Komisja Przetargowa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 4, **odrzuca ofertę Wykonawcy IT.Event** z powodu stwierdzenia jej niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz faktu, że zawiera rażąco niską cenę.

- Komisja Przetargowa, po szczegółowej analizie oferty złożonej przez Wykonawcę – **Grupę A-05 Sp. z o.o.** stwierdza, że oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Komisja stwierdza, że niezgodność oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ dotyczy następujących elementów oferty Grupy A-05:
 - 1) pismem z dnia 22 lutego 2013 r. Zamawiający wyjaśniając zapis punktu 16 zakresu przedmiotu zamówienia (punkt 11 pisma) precyzyjnie wskazał, że Wykonawca w przypadku organizacji konferencji poza hotelem obowiązany jest zapewnić transport dla wszystkich chętnych uczestników konferencji ⇒ Wykonawca Grupa A-05 w ofercie w części odnoszącej się do transportu (str. 2 oferty) nie przewidział dla uczestników konferencji jakiegokolwiek formy transportu, co z uwagi na rangę i prestiż organizowanej konferencji oraz charakteru osób będących jej uczestnikami jest nie do zaakceptowania przez Zamawiającego; Komisja Przetargowa stwierdza również, że w wyjaśnieniach z dnia 4 marca 2013 r. nadesłanych przez Wykonawcę brak jest pozycji kosztorysowej odnoszącej się do zapewnienia usługi transportowej w dniu 13 września 2013 r. Komisja Przetargowa stwierdza, że oferta jest niezgodna z pkt. 16 zakresu przedmiotu zamówienia.
 - 2) punkt 16 zakresu przedmiotu zamówienia określony przez Zamawiającego w SIWZ przewidywał „Uroczyste przyjęcie okolicznościowe połączone z wydarzeniem artystycznym w dniu 13 września br. w restauracji innej niż hotelowa na ok. 200 osób”, które pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Zamawiający (pytanie nr 5 pisma) doprecyzował i określił jako „Przyjęcie wydane przez Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Rzeczypospolitej Polskiej” ⇒ Wykonawca Grupa A-05 w ofercie w części odnoszącej się do organizacji wizyty i wieczoru dnia 13 września 2013 r. (str.9 oferty) zaoferował organizację uroczystego przyjęcia wydanego przez Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Rzeczypospolitej Polskiej w Pałacyku Prymasowskim przy ul. Senatorskiej w Warszawie w dużej Sali A, co w bezpośredni sposób stanowi niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami na stronie internetowej http://www.palacprymasowski.pl/nasze_sale w sali kolumnowej możliwe jest zorganizowanie „Gala Dinner” dla maksymalnie 120 osób. Nawet gdyby przyjąć że intencją Wykonawcy było zorganizowanie kolacji w dodatkowych salach Pałacu Prymasowskiego w Warszawie oznaczałoby to konieczność podzielenia uczestników konferencji na kilka sal; w ocenie Komisji Przetargowej firma świadcząca profesjonalne

usługi w zakresie organizacji konferencji powinna mieć świadomość, że organizacja uroczystej kolacji powinna odbyć się w miejscu zapewniającym udział wszystkich zaproszonych osób w jednej Sali (tak przewidzieli wszyscy pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu proponując m.in. organizację uroczystej kolacji w Restauracji Belvedere, w Biznes Klub Stadionu Narodowego, w „Fortecy. Fort Legionów”). Komisja Przetargowa stwierdza, że zaproponowana lokalizacja uroczystej kolacji jest niezgodna z pkt. 15 zakresu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo złożone przez Grupę A-05 Sp. z o.o. wyjaśnienia Komisja Przetargowa uznała za na tyle ogólne, aby je przyjąć. Wskazane przez Grupę A-05 okoliczności takie jak: oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy nie stanowią przesłanki uzasadniającej i gwarantującej Zamawiającemu możliwość realizację przedmiotu zamówienia w sposób określony w SIWZ. Komisja Przetargowa stwierdza również, że cena brutto zaoferowana przez Grupę A-05 (319.283,40 zł) znacząco odbiega od ofert zgłoszonych w toku postępowania przez innych Wykonawców, tj. przez CONGRESS-OR Biuro Kongresów i Turystyki (499.988 zł), Holiday Travel Sp. z o.o. (489.000 zł) oraz Event Navigation Adrian Chrzanowski (500.000 zł), które to oferty zbliżone były do szacunku wartości przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego. Komisja Przetargowa biorąc pod uwagę fakt, że całkowitej ceny oferty odbiega od cen obowiązujących na rynku usług organizacji konferencji międzynarodowych w Warszawie oraz fakt, że nie ma możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zarówno przy założeniu osiągnięcia zysku przez Wykonawcę, uznaje ofertę Grupy A-05 jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Komisja Przetargowa przeprowadziła analizę oferty i złożonych przez Wykonawcę Grupę A-05 wyjaśnień pod kątem szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług, porównanie jej z innymi złożonymi ofertami oraz dokonała analizy cen rynkowych.

Wobec powyższych okoliczności Komisja Przetargowa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 4, **odrzuca ofertę Wykonawcy Grupy A-05 Sp. z o.o.** wobec stwierdzenia jej niezgodności z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz faktu, że zawiera rażąco niską cenę.

Po odrzuceniu ofert nr 1 (Grupa A-05 Sp. z o.o.) i nr 4 IT.Event Sp. z o.o.) członkowie komisji przetargowej przystąpili ponownie do indywidualnych ocen pozostałych trzech ofert.

Ostateczne zestawienie ofert – końcowe oceny, po zsumowaniu ocen indywidualnych:

| Numer oferty | Nazwa wykonawcy i adres | Ocena w pkt |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 2. | CONGRESS-OR Biuro Kongresów i Turystyki, ul. Żurawia 47/304, 00-680 Warszawa | 96,13 |
| 3. | Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa | 94 |
| 5. | Event Navigation Adrian Chrzanowski, ul. Gwiazdkowa 42, 26-900 Kozienice | 91,46 |

Do niniejszego protokołu dołączono załączniki dot. zestawienia ofert wg kryterium ceny (nr 2) oraz dot. oceny i porównania ofert pod względem wszystkich kryteriów na podstawie indywidualnych ocen członków komisji przetargowej (nr 3).

Najwyższą liczbę punktów uzyskała firma CONGRESS-OR Biuro Kongresów i Turystyki – 96,13 pkt.

W związku z powyższym komisja przetargowa wnioskuję o wybór – zgodnie z art. 91 ust.1 Pzp – spośród 3 ważnych ofert oferty nr 2 CONGRESS-OR Biuro Kongresów i Turystyki z Warszawy, która uzyskała najwyższą liczbę punktów (96,13 pkt).

Na podstawie przedstawionych wyżej informacji sporządzany jest protokół postępowania o zamówienie na drukach ZP-PO wraz z niezbędnymi załącznikami.

Na tym komisja zakończyła posiedzenie.

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2013 r.

godzina 13:00

Przewodnicząca komisji –

Członkowie komisji -.....