



Warszawa, 26 kwietnia 2013 roku

2013/4/0046

<b>KRAJOWE BIURO WYBORCZE</b>	
Wpłynęło dnia	26-04 2013 r.
Nr sprawy	.....

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej****ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** **Krajowe Biuro Wyborcze**  
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa  
faks: 226253687, nr tel: 22 6952518

**Odwołujący:** **IT.event sp. z o.o.**  
Al. Jerozolimskie 176,  
02-486 Warszawa  
faks (22) 571 24 01, tel.: 571 24 00, email: [office@itevent.pl](mailto:office@itevent.pl)

**Przedmiot zamówienia:** „Kompleksowa organizacja Międzynarodowej XXII Corocznej Konferencji oraz Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Europejskich Urzędników Wyborczych (ACEEEO) w dniach 12-15 września 2013 r. w hotelu Sofitel Victoria w Warszawie”, tryb postępowania: przetarg ograniczony, nr postępowania nadany przez Zamawiającego **ZPOW-3710-03/13**, nr ogłoszenia o zamówieniu: 1593502013 (zwane dalej „Postępowaniem”).

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 179 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) („Ustawa”), Odwołujący wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

**Zarzuty:**

Odwołujący niniejszym zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku przesłanki odrzucenia oferty w postaci rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 90 ust. 3 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo braku okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty;

a w konsekwencji naruszenie art. 7 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Wniosek do rozstrzygnięcia:**

Strona 1 z 8



event ... ready to Use

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty CONGRESS-OR sp. z o.o.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyboru oferty Odwołującego,
- 5) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia wniosków, o których mowa w pkt 1) – 4) powyżej,

- 6) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z uwagi na fakt, że w Postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### Termin:

Informacja o wyborze oferty CONGRESS-OR sp. z o. o. w Postępowaniu i odrzuceniu oferty Odwołującego została otrzymana przez Odwołującego w dniu 23 kwietnia 2013 r. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 26 kwietnia 2013 r., a zatem Odwołujący uczynił zadość wymogom przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 Ustawy i złożył odwołanie w terminie.

#### Interes:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. W przypadku zaniechania wniesienia środka ochrony prawnej, Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy. Ponadto, uwzględnienie zarzutów Odwołującego uczyni ofertę Odwołującego najkorzystniejszą ofertą złożoną w Postępowaniu, a tym samym umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Dodatkowo, Odwołujący pragnie wskazać, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się szerokie rozumienie interesu prawnego. Jak stwierdzono np. w wyroku z dnia 17 czerwca 2008 r., KIO/UZP 538/08; KIO/UZP 543/08: „*Interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa (...)*”.

#### UZASADNIENIE

W dniu 23 kwietnia 2013 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wyborze oferty CONGRESS-OR sp. z o.o. W załączniku do ww. pisma – Protokole z posiedzenia komisji, Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jako powody odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

- 1) niezgodność oferty Odwołującego z wymogami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) rażąco niską cenę zaoferowaną w przez Odwołującego.

#### I. Uzasadnienie zgodności oferty Odwołującego z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Oferta Odwołującego uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej Odwołujący przedstawia swoje stanowisko do poszczególnych zarzutów Zamawiającego zawartych w Protokole z Ponownego Posiedzenia Komisji Przetargowej Zamawiającego.

- 1) Zarzut Zamawiającego dotyczący niezapewnienia transportu dla uczestników konferencji w przypadku organizacji konferencji poza hotelem.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że wymóg zapewnienia transportu dla uczestników konferencji w przypadku organizacji konferencji poza hotelem nie został przewidziany w SIWZ. Zgodnie z pkt 2) SIWZ (str. 1) „W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi: „2. Transport, pod opieką, gości z lotniska do hotelu”. Podobnie wymóg zapewnienia transportu ten nie został przewidziany „dla uroczystego przyjęcia okolicznościowego połączonego z wydarzeniem artystycznym w dniu 13 września br. w restauracji innej niż hotelowa na ok. 200 osób”, o którym mowa w punkcie 16 SIWZ.

Zamawiający sformułował powyższe wymaganie w piśmie z dnia 22 lutego 2013 r. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Odwołującego, niedopuszczalne jest wskazywanie dodatkowych obowiązków w sytuacji, w której nie zostały one wyraźnie przewidziane w SIWZ. Poniżej Odwołujący przytacza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie:

*„Analizując treść SIWZ i dokonując interpretacji poszczególnych postanowień nie można pomijać ich rzeczywistej literalnej treści. Interpretacja treści SIWZ powinna być w pierwszej kolejności, w szczególności w zakresie, w którym nie budzi wątpliwości, oparta na literalnym brzmieniu postanowień.*

*2. Jeżeli w opisie danego wymagania zamawiający nie umieścił pewnych określeń, to znaczy, że dane wymagania nie zostały w tym miejscu SIWZ zawarte, a tym samym nie mogą stanowić podstawy do oceny ofert” (KIO 2791/12, wyrok z dnia 9 stycznia 2013 r.)”*

*„1. Wyjaśnienia treści SIWZ stanowią rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i uczestników przetargu, stanowią też rodzaj zmiany, jeżeli nie ma konieczności odmiennego lub uzupełniającego zmodyfikowania SIWZ.*

*2. Wykonawcy nie są zobowiązani do zadawania pytań dotyczących treści SIWZ. To zamawiający zobowiązany jest tak sformułować treść SIWZ, jak również opisać przedmiot zamówienia, aby była ona jasna i zrozumiała, a tym bardziej tak samo interpretowana przez wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie danego zamówienia” (KIO 2846/12 wyrok z dnia 8 stycznia 2013 r.).*

W konsekwencji, skoro usługa transportowa w dniu 13 września 2013 r. nie została przewidziana w SIWZ, brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta Odwołującego jest niezgodna z punktem 16 zakresu przedmiotu zamówienia.

- 2) Zarzut Zamawiającego dotyczący niezaoferowania „Autokarowego zwiedzania Warszawy”.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie z tych samych względów, o których mowa w pkt 1) powyżej. Pkt 17 zakresu przedmiotu zamówienia, na który powołuje się Zamawiający brzmi „Program turystyczny (zapropozowanie, przygotowanie i poprowadzenie) w dniu 14 września br. dla ok. 200 osób” i nie precyzuje jakichkolwiek wskazówek w zakresie organizacji. Tym samym, Zamawiający dopuścił pewną dowolność w doborze programu turystycznego. Odwołujący zaproponował wycieczkę po Muzeum Powstania Warszawskiego, które jest symbolem i jednym z najciekawszych miejsc Stolicy. Dodatkowo, Odwołujący zapewnił uczestnikom konferencji w czasie przejazdu na wieczorną kolację poza Warszawę film promocyjny o Polce. Brak jest zatem w ocenie Odwołującego podstaw do uznania, że oferta jest niezgodna z SIWZ.

Odnosząc się natomiast do absurdalnego zarzutu Zamawiającego o konieczności podzielenia uczestników konferencji na grupy, Odwołujący pragnie wskazać, że w przypadku wycieczki autokarowej, goście również są podzieleni na grupy, ponieważ żaden autokar nie jest w stanie pomieścić 200 osób.

Odwołujący pragnie również wskazać, że termin składania ofert upłynął w dniu 25 lutego 2013 r., tymczasem wyjaśnienia na które powołuje się Zamawiający, które w istotny sposób zmieniają zakres przedmiotu zamówienia,



event ... ready to use

zostały przekazane wykonawcom w dniu 22 lutego 2013 r. Nie ulega zatem żadnym wątpliwościom, że żaden z wykonawców nie miał szansy zmienić w ciągu dwóch dni zaplanowanego programu turystycznego.

3) Zarzut niezgodności oferty z punktem 18 zakresu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wprawdzie powołuje się na niezgodność oferty z pkt 9 zakresu przedmiotu zamówienia, ale mając na uwadze treść zarzutu odnoszącego się do niemożności realizacji wycieczki w dniu 14 września 2013 r. oraz kolacji wieczornej w tym samym dniu zgodnie z harmonogramem, Odwołujący domniemuje, iż chodzi o niezgodność z pkt 17 i 18 zakresu przedmiotu zamówienia.

Swoje stanowisko o niemożności zorganizowania programu turystycznego wraz z kolacją pożegnalną w godzinach zgodnych z harmonogramem, Zamawiający opiera na założeniu, że zwiedzanie Muzeum Powstania Warszawskiego będzie odbywać się kolejno przez każdą z ośmiu grup, co w konsekwencji spowoduje, że kolacja rozpocznie się po północy w dniu 15 września 2013 r. Odnosząc się do tego zarzutu, Odwołujący pragnie podkreślić, że zwiedzanie Muzeum Powstania Warszawskiego zostało zaplanowane w ten sposób, że wszystkie grupy będą zwiedzać Muzeum jednocześnie, w tym samym czasie, przy czym zostaną one podzielone pomiędzy poszczególne sektory Muzeum. Odwołujący zwraca uwagę, że tego typu organizacja wycieczek jest powszechną praktyką i jakiegokolwiek zarzuty w tym zakresie ze względów oczywistych nie zasługują na uwzględnienie.

4) Zarzut niezgodności oferty z pkt 16 zakresu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zarzuca Odwołującemu, że realizacja punktu 16 zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ jako „Uroczyste przyjęcie okolicznościowe połączone z wydarzeniem artystycznym w dniu 13 września br. w restauracji innej niż hotelowa na ok. 200 osób” jest niezgodna z wymogami SIWZ z uwagi na konieczność podziału uczestników konferencji na kilka sal. Odnosząc się do tego zarzutu, Odwołujący ponownie wskazuje na brak szczegółowych wymagań zawartych w SIWZ w zakresie sposobu zorganizowania przyjęcia oraz na argumenty odnoszące się do zakazu modyfikowania SIWZ po dacie jego ogłoszenia, w szczególności w terminie, który uniemożliwia wprowadzenie jakichkolwiek zmian w tym zakresie (wyjaśnienia, na które powołuje się zamawiający zostały otrzymane przez wykonawców w dniu 22 lutego 2013 r.). W konsekwencji zarzut ten, nie zasługuje na uwzględnienie.

## **II. Uzasadnienie braku przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego w postaci rażąco niskiej ceny.**

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, Zamawiający uznał, że Odwołujący nie przedstawił wystarczająco precyzyjnych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny.

Dodatkowo, Zamawiający stwierdził, że o rażąco niskiej cenie świadczy fakt dysproporcji pomiędzy ceną zaoferowaną przez Odwołującego i cenami zaoferowanymi przez innych wykonawców biorących udział w Postępowaniu.

Należy podkreślić że Odwołujący przedstawił ofertę zapewniającą wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w SIWZ. Oferta Odwołującego kompleksowo odniosła się do wymagań postawionych przez Zamawiającego oraz określonych w Ustawie. Co więcej, w odpowiedzi z dnia 1 marca 2013 r. na przysłane przez Zamawiającego wezwanie do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny z dnia 28 lutego 2013 r., Odwołujący przedłożył szczegółowe wyjaśnienia dotyczące cen poszczególnych składników składających się na przedmiot zamówienia.

Mając na uwadze treść ww. pisma, teza Zamawiającego o tym, że wyjaśnienia Odwołującego są „zbyt ogólne i niewystarczające aby je przyjąć” budzi zdziwienie. Tym bardziej, że w uzasadnieniu do wyroku z dnia 27 marca 2013 r. zapadłego w wyniku odwołania Odwołującego w niniejszym Postępowaniu (sygn. Akt KIO 593/13), po dokonaniu analizy tych samych wyjaśnień Odwołującego Krajowa Izba uznała:

*„(...) wyjaśnienia Odwołującego są konkretne, sprawdzalne, stanowią dowód, że ceny oferty odwołujący nie przyjął dowolnie, lecz z uwzględnieniem własnych możliwości i realiów rynkowych związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, jak i wymagań wskazanych w SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia ...”. „(...) W ocenie Izby, powyższe mogło stanowić podstawy zaoferowania przez odwołującego konkurencyjnych cen za wykonanie zamówienia*



(...)”, (...) z wyjaśnień tych- szczegółowej kalkulacji ceny oferty wynika, że przedsięwzięcie nie tylko zbilansuje się w znaczeniu rachunkowym, ale przyniesie pewien zysk (...))”.

Odwołujący pragnie podkreślić, iż oferta Odwołującego spełnia również wszystkie inne kryteria wymagane przez Zamawiającego, obok kryterium ceny. W szczególności w zakresie:

- (i) organizacji imprezy - Wykonawca zaproponował, by kolacje były zorganizowane odpowiednio w restauracjach „Bazylipek” oraz „Marina Diana”. Ceny obu kolacji to ceny rynkowe, niezaniżone, w wysokości odpowiednio 129,60 zł i 184,50 zł za osobę. Zaproponowane przez Odwołującego restauracje są powszechnie znane i cieszą się należytych uznaniem oraz gwarantują wysoką jakość świadczenia usług. Koszt organizacji wydarzenia artystycznego, której wymagał Zamawiający w ust. 16 części SIWZ zatytułowanej „Wykonanie przedmiotu zamówienia na:” został przez Odwołującego wyceniony na 6150,00 zł, co stanowi adekwatną sumę za występ muzyczny – taneczny.
- (ii) transportu - Wiedząc, jak ważnym jest komfort uczestników konferencji, Odwołujący zdecydował się na powierzenie ich przewozu angielskojęzycznym kierowcom dysponującym eleganckimi taksówkami. Łączny koszt przewozu uczestników konferencji „z” i „na” lotnisko został oszacowany przez Odwołującego na 14614,00 zł, co stanowi standardową cenę za tego typu usługi.
- (iii) opieki tłumaczy i hostess - Hostessy i tłumacze, których usługi zostały wycenione łącznie na 40382,00 zł, miały gwarantować profesjonalną obsługę uczestników międzynarodowej konferencji organizowanej przez Zamawiającego. Koszt ww. usług nie odbiega od kosztu usług tego samego rodzaju oferowanych przez inne przedsiębiorstwa.
- (iv) programu turystycznego - program turystyczny, został starannie przygotowany przez Odwołującego. Uczestnicy konferencji mieli zostać zabrani do Muzeum Powstania Warszawskiego, znanego w całej Europie jako jedno z najnowocześniejszych. Koszt przeprowadzenia programu turystycznego – 7970,00 zł wyczerpuje całkowity koszt biletów, transportu uczestników konferencji oraz innych niezbędnych opłat związanych z odwiedzeniem muzeum. Odwołujący podał realną, rzeczywistą kwotę świadczenia tego typu usługi.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dysproporcji cen oferty Odwołującego i innych wykonawców, Odwołujący pragnie wskazać na bogate orzecznictwo w zakresie relacji najniższej ceny oferty w stosunku do pozostałych ofert oraz do kwoty, jaką przeznaczył Zamawiający na wykonanie zamówienia, z którego jednoznacznie wynika, iż nie było podstaw prawnych dla odrzucenia oferty.

W wyroku z dnia 2 marca 2010 r. ( sygn. KIO/UZP 1984/09) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i wartości prac, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. nie występującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są poprzez postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów na nim działających. **O wystąpieniu ceny rażąco niskiej nie przesądza więc i nie decyduje porównanie ceny oferty badanej do cen innych ofert złożonych w danym postępowaniu, ani również jej zestawienie z szacunkową wartością zamówienia przyjmowaną przez zamawiających, która w praktyce postępowań o udzielenie zamówienia wbrew dyspozycji art. 32 ust. 1 P.z.p. jest częstokroć ustalana bez należytej staranności, ale przesądza dopiero zbadanie i wyliczenie rzeczywistych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia.”**

Podobnie, w wyrokach z dnia 16 listopada 2012 r. (sygn. KIO 2394/12; KIO 2395/12; KIO 2415/12), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Ceną rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia, cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych. **O rażąco niskiej cenie można mówić także wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne - przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.”**

W świetle przepisów Ustawy podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy jest zaferowanie rażąco niskiej ceny, co powinno być poprzedzone obligatoryjną procedurą uzyskania wyjaśnień w tym zakresie, w oparciu o art. 90 Ustawy. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego





Termin składania ofert Zamawiający wyznaczył na 25 lutego 2013 r. Termin związania ofertą wynosił 30 dni. W dniu 15 marca 2013 r. Odwołujący złożył odwołanie, co w świetle art. 182 ust. 6 Ustawy, zawiesiło bieg terminu związania ofertą do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia. Oznacza to, że pomiędzy początkiem biegu terminu związania ofertą (25 luty 2013 r.<sup>1</sup>) a zdarzeniem powodującym zawieszenie biegu terminu (15 marca 2013 r.) upłynęło 18 dni. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej został ogłoszony w dniu 27 marca 2013 r. Okres związania ofertą rozpoczął ponownie swój bieg po tej dacie i upłynął w dniu 8 kwietnia 2013 r.

W dniu 9 kwietnia 2013 r., a więc po dacie upływu terminu związania ofertą, Zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie, wykonawcy wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą:

- (i) Congress-Or sp. z o.o – z datą 9 kwietnia 2013 r., pismo doręczono Zamawiającemu w dniu 13 kwietnia 2013 r.
- (ii) Holiday Travel sp. z o.o – z datą 9 kwietnia 2013 r. pismo doręczono Zamawiającemu w dniu 9 kwietnia 2013 r.;
- (iii) Event Navigation Adrian Chrzanowski – z datą 10 kwietnia 2013 r. . pismo doręczono Zamawiającemu w dniu 10 kwietnia 2013 r.
- (iv) Grupa A-05 sp. z o.o. – z datą 9 kwietnia 2013 r. pismo doręczono Zamawiającemu w dniu 9 kwietnia 2013 r.

Odwołujący dokonał przedłużenia ważności oferty w dniu 5 kwietnia 2013 r., z własnej inicjatywy.

W konsekwencji, należy uznać, że wszyscy pozostali wykonawcy dokonali przedłużenia okresu związania ofertą PO DACIE upływu pierwotnego okresu związania (czyli po 8 kwietnia 2013 r.).

Warto również podkreślić, że z uwagi na treść art. 61 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią, za wiążące daty należy przyjąć daty otrzymania pism przez Zamawiającego.

Kwestię związania wykonawców ofertą reguluje Art. 85 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem, Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po upływie terminu związania, w przypadku, gdy postępowanie nie zostało rozstrzygnięte, wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Celem tego przepisu jest konieczność zapewnienia Zamawiającemu ochrony przed przedwczesną rezygnacją z udziału w postępowaniu. Nie ulega również żadnym wątpliwościom, że oświadczenie wykonawcy o związaniu ofertą powinno być wyrażone przed upływem terminu związania ofert. Zgodnie z ustabilizowanym poglądem doktryny „zgoda na dalsze związanie ofertą może być wyrażona wyłącznie w czasie, gdy wykonawca jest jeszcze ofertą związany” (Włodzimierz Dzierżanowski, komentarz do art. 85 Prawo zamówień publicznych).

W konsekwencji, w analizowanej sytuacji, każdy z ww. wykonawców powinien samodzielnie przedłużyć okres związania ofertą przed datą 8 kwietnia 2013 r., nie czekając na wezwanie Zamawiającego, które zresztą zostało wysłane po upływie ustawowego terminu. Zaniechanie tej czynności powoduje konieczność odrzucenia ofert tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 24 ust 2 pkt 2 Ustawy.

Poniżej Odwołujący przytacza orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące na prawidłowość stanowiska Odwołującego:

*„Związanie ma charakter ciągły, a staranność wykonawcy polega na dbałości o aktualność związania ofertą. 3. Z przepisu art. 85 ust. 2 p.z.p. wynika, że wezwanie dokonane przez zamawiającego jest jego uprawnieniem. Dla*

<sup>1</sup> Przepis art. 85 ust. 5 p.z.p. ustanawia samodzielną podstawę obliczenia terminów i poprzez sformułowanie "rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert" wskazuje, iż data zdarzenia powodująca początek biegu terminu jest wliczana do tego terminu" (KIO/UZP 2363/10, KIO/UZP 2364/10; KIO/UZP 2397/10, wyrok z 23 listopada 2010 r.)



skuteczności wezwania należy przyjąć, że termin jest jednym z warunków dokonania czynności. Niezachowanie, co najmniej 3 dniowego terminu zwrócenia się do wykonawcy, nie znajduje jednak podstawy do uznania ciągłości związania ofertą w sytuacji, gdy okres związania uległ przerwaniu na skutek wyrażenia zgody przez wykonawcę po upływie terminu związania ofertą ustanowionego w SIWZ." (KIO 20120/12, wyrok z dnia 10 października 2012 r.)

„Art. 85 p.z.p. przewiduje formę aktywności, działania. Bierność wcale nie oznacza działania. Ustawa nie przewiduje także domniemania, że milczenie wykonawcy, brak złożenia oświadczenia w wymaganej formie jest zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Fakt, iż ustawodawca nie zawarł sformułowania w art. 24 ust. 2 pkt 2 "na wezwanie Zamawiającego", a jedynie "nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą." potwierdza, że w tym artykule jest także przesłanka do wykluczenia wykonawcy, który samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą (czyli nie wyraził zgody na przedłużenie związania ofertą), a nie tylko tego, który po wezwaniu zamawiającego nie przedłużył terminu związania ofertą (na wezwanie)." (KIO 2651/11, wyrok z 23 grudnia 2011 r.).

„Kwestia stwierdzenia wystąpienia przesłanki wykluczenia z postępowania nie może pozostawać w sferze domniemania. Brak zgody oznacza, iż wykonawca nie złożył oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą lub odmówił zgody" (2572/12; KIO 2573/12, wyrok z dnia 7 grudnia 2012 r.).

„Przepis art. 85 ust. 5 p.z.p., wyłączający w tym przypadku stosowanie przepisów k.c. wobec treści art. 14 p.z.p. stanowi, że bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.  
2. Wykonawca składa oświadczenie o związaniu ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ" (KIO 2020/12, wyrok z dnia 4 października 2012 r.).

W konsekwencji, jeżeli przyjmiemy, że oferta Odwołującego zasługuje na odrzucenie oraz mając na uwadze, że w świetle powyższych argumentów, żaden z wykonawców, poza Odwołującym, nie zadbał o to, aby okres związania Ich ofertami był nieprzerwany, co stanowi przesłankę określoną w art. 24 ust 2 pkt 2 Ustawy, należy uznać, że zachodzi podstawa do unieważnienia Postępowania.

W takim stanie rzeczy odwołanie jest zasadne,

Z poważaniem,

W imieniu Odwołującego,  
Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu

Andrzej Albera  
Wiceprezes Zarządu

Załączniki

1. Wyciąg z KRS Odwołującego
2. Dowód uiszczenia wpisu.
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



IT.event Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 176  
02-486 Warszawa  
NIP: 701-021-10-21  
tel.: +48 22 571 24 70  
fax: +48 22 571 24 71  
www.itevent.pl



Identyfikator wydruku: RP/342388/4/20130426151434

Strona 1 z 6

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.04.2013 godz. 15:14:34

Numer KRS: 0000342388

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.11.2009	
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/49711/12/103	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 142137163, NIP: 7010211021
3. Firma, pod którą spółka działa	IT.EVENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. AL. JERUZOLIMSKIE, nr 176, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-486, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Andrzej Albera  
Wiceprezes Zarządu

Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu



Identyfikator wydruku: RP/342388/4/20130426151434

Strona 2 z 6

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	23.10.2009 R. ASESOR NOTARIALNY ARTUR SZADKOWSKI - ZASTĘPCA NOTARIUSZA MAGDALENY KOROBYWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SOLARIEGO 4, REP. A NR 11315/2009
	2	30.12.2011, REP. A NR 19540/2011, ASESOR NOTARIALNY ARTUR LEONARSKI, KINGA NAŁĘCZ I MAREK WATRĄKIEWICZ SPÓŁKA PARTNERSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA UMOWY SPÓŁKI W CAŁOŚCI I NADANIE JEJ NOWEGO BRZMIENIA.
	3	24.10.2012 R., REP. A NR 13710/2012, ASESOR NOTARIALNY OLGA HUBERT - ZASTĘPCA KINGI NAŁĘCZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE, UL. BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6 LOK. 26, 00-621; ZM. §1.14.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	IT.EXPERT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	141605700
	4. Numer KRS	0000314273
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	40.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.000.000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 000 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Andrzej Albers  
Wiceprezes Zarządu

Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu



Identyfikator wydruku: RP/342388/4/20130426151434

Strona 3 z 6

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1.	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ALBERA
	2.Imiona	ANDRZEJ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	73061113132
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2.	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIERNAT
	2.Imiona	WOJCIECH PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	72031106378
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Andrzej Albera  
Wiceprezes Zarządu



Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu



Identyfikator wydruku: RP/342388/4/20130426151434

Strona 4 z 6

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	28, 23, , PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	3	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	5	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	6	58, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	7	59, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO, PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH, NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
	8	61, , , TELEKOMUNIKACJA
	9	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	10	63, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	11	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
	12	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	13	73, , , REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	14	78, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZATRUDNIENIEM
	15	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	16	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	26.06.2012	23.10.2009 - 31.12.2010
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	23.10.2009 - 31.12.2010
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	23.10.2009 - 31.12.2010

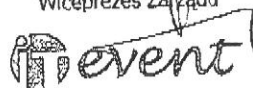
## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Andrzej Albers  
Wiceprezes Zarządu

Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu



Identyfikator wydruku: RP/342388/4/20130426151434

Strona 5 z 6

Brak wpisów

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Andrzej Albers  
Wiceprezes Zarządu



Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu



Identyfikator wydruku: RP/342388/4/20130426151434

Strona 6 z 6

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.04.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>Andrzej Albera  
Wiceprezes ZarząduWojciech Biernat  
Prezes Zarządu

## Potwierdzenie przelewu

Strona 1 z 1



Bank Ochrony Środowiska S.A.  
Al. Jana Pawła II 12  
00-950 Warszawa  
Tel.: 801 355 455

## Przelew - szczegóły

<b>Nr rachunku Wnien (Nadawca):</b> 44 1540 1157 2115 6616 9109 0001	<b>Nr rachunku Ma (Odbiorca):</b> 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Bank Nadawcy:</b> BOS II O. w Warszawie	<b>Bank Odbiorcy:</b> NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b> IT.EVENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. AL. JEROZOLIŃSKIE 176 02-486 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b> Urzędu Zamówień Publicznych
<b>Kwota:</b> 7 500,00 PLN	
<b>Tytułem:</b> WPIS od odwołania w przetargu prowadzonym przez Krajowe Biuro Wyborcze	
<b>Rodzaj przelewu:</b> SORBNET	
<b>Data księgowania:</b> 2013-04-26	
<b>Data wydruku:</b> 2013-04-26	

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu.  
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami).  
Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wojciech Biernat  
Prezes Zarządu

Andrzej Albera  
Wiceprezes Zarządu

