



event ... ready to use

Warszawa, 15 marca 2013 roku
Nr pisma 2013/3/0018

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

**ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Krajowe Biuro Wyborcze
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
faks: 226253687, nr tel.: 22 6952518

Odwołujący: IT.event sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 176,
02-486 Warszawa
faks (22) 571 24 01, nr tel.: 571 24 00, email: office@itevent.pl

Przedmiot zamówienia: „Kompleksowa organizacja Międzynarodowej XXII Corocznej Konferencji oraz Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Europejskich Urzędników Wyborczych (ACEEEO) w dniach 12-15 września 2013 r. w hotelu Sofitel Victoria w Warszawie”, tryb postępowania: przetarg ograniczony, nr postępowania nadany przez Zamawiającego ZPOW-3710-03/13, nr ogłoszenia o zamówieniu: 1593502013 (zwane dalej „Postępowaniem”).

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 179 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) („Ustawa”), Odwołujący wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zarzuły:

Odwołujący niniejszym zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) Art. 92 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1-8 Ustawy poprzez zaniechanie podania uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy , poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku przesłanki odrzucenia oferty w postaci rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 90 ust. 3 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo braku okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty;

a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wniosek do rozstrzygnięcia:



event ... ready to Use

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty CONGRESS-OR sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 5) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Termin:

Informację o wyborze oferty CONGRESS-OR Sp. z o.o w Postępowaniu i odrzuceniu oferty Odwołującego Odwołujący otrzymał w dniu 11 marca 2013 r.. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 15 marca 2013 r., a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2) Ustawy i złożył odwołanie w terminie.

Interes:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. W przypadku zaniechania wniesienia środka ochrony prawnej, Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy. Ponadto, uwzględnienie zarzutów Odwołującego uczyni ofertę Odwołującego najkorzystniejszą ofertą złożoną w Postępowaniu, a tym samym umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 11 marca 2013 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o wyborze oferty CONGRESS-OR sp. z o.o. W treści załącznika do ww. pisma – Protokołu z posiedzenia komisji, Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jako powody odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

- 1) relację ceny oferty Odwołującego w stosunku do pozostałych trzech ofert wynoszącą 2/3 ich kwoty oraz do kwoty, jaką przeznaczył Zamawiający na wykonanie zamówienia,
- 2) zastrzeżenia Zamawiającego do wyjaśnień przedstawionych przez Odwołującego dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej.

Zamawiający nie wskazał uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, co pozostaje w sprzeczności z art. 92 ust. 1 pkt 2) Ustawy, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o (...) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne”.

W ocenie Odwołującego, wskazane przez Zamawiającego powody nie stanowią przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego. Ustawodawca w art. 89 ust. 1 pkt 1-8 enumeratywnie wskazał przesłanki skutkujące odrzuceniem oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Tymczasem, Zamawiający nie wskazał żadnej podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego, a jedynie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia dotyczące rzekomej nieprawidłowości kalkulacji jego ceny ofertowej, która w ocenie Zamawiającego nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący przypuszcza, że powodem odrzucenia oferty Odwołującego było stwierdzenie przez Zamawiającego rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Odnosząc się zatem do tego hipotetycznego zarzutu, Odwołujący pragnie wskazać na bogate orzecznictwo w zakresie relacji najniższej ceny oferty w stosunku do pozostałych ofert oraz do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia, z którego jednoznacznie wynika, iż nie było podstaw dla odrzucenia oferty.



event ... ready to Use

W wyroku z dnia 2 marca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 1984/09) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i wartości prac, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. nie występującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są poprzez postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów na nim działających. **O wystąpieniu ceny rażąco niskiej nie przesądza więc i nie decyduje porównanie ceny oferty badanej do cen innych ofert złożonych w danym postępowaniu, ani również jej zestawienie z szacunkową wartością zamówienia przyjmowaną przez zamawiających, która w praktyce postępowań o udzielenie zamówienia wbrew dyspozycji art. 32 ust. 1 P.z.p. jest częstokroć ustalana bez należytej staranności, ale przesądza dopiero zbadanie i wyliczenie rzeczywistych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia.**”

Podobnie, w wyrokach z dnia 16 listopada 2012 r. (sygn. KIO 2394/12; KIO 2395/12; KIO 2415/12), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Cena rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia, cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych. O rażąco niskiej cenie można mówić także wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne - przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.”

Należy podkreślić że Odwołujący przedstawił ofertę zapewniającą wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w SIWZ a w odpowiedzi z dnia 1 marca 2013 r. na przysłane przez Zamawiającego w dniu 28 lutego br. wezwanie do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny, Odwołujący przedłożył szczegółowe wyjaśnienia dotyczące cen poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Odwołujący zwraca uwagę, iż treść jego oferty odpowiada treści SIWZ (obejmuje wszystkie składniki wymagane przez Zamawiającego w specyfikacji) a globalna, określona z należyłą starannością przez Wykonawcę, cena oferty jest składową ceną za realizację wszystkich komponentów przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności za elementy punktowane przez Zamawiającego, tj.:

- (i) organizacja wizyty - Wykonawca zaproponował, by kolacje były zorganizowane odpowiednio w restauracjach „Bazyliżek” oraz „Marina Diana”. Ceny obu kolacji to ceny rynkowe, niezaniżone, w wysokości odpowiednio 129,60 zł i 184,50 zł za osobę. Zaproponowane przez Odwołującego restauracje są powszechnie znane i cieszą się należytych uznaniem oraz gwarantują wysoką jakość świadczenia usług. Organizacja wydarzenia artystycznego, o którym mowa w punkcie 16 części SIWZ zatytułowanej „Wykonanie przedmiotu zamówienia polega na:” została przez Odwołującego wyceniona na 6 150,00 zł, co stanowi adekwatną sumę za występ muzyczny – taneczny.
- (ii) transport - Wiedząc, jak ważnym jest komfort uczestników konferencji, Odwołujący zdecydował się na powierzenie ich przewozu angielskojęzycznym kierowcom dysponującym eleganckimi taksówkami. Łączny koszt przewozu uczestników konferencji „z” i „na” lotnisko został oszacowany przez Odwołującego na 14 514,00 zł, co stanowi standardową cenę za tego typu usługi.
- (iii) opieka tłumaczy i hostess - Hostessy i tłumacze, których usługi zostały wycenione łącznie na 40 382,00 zł, mieli gwarantować profesjonalną obsługę uczestników międzynarodowej konferencji organizowanej przez Zamawiającego. Koszt ww. usług nie odbiega od kosztu usług tego samego rodzaju oferowanych przez inne przedsiębiorstwa.
- (iv) program turystyczny - program turystyczny, został starannie przygotowany przez Odwołującego. Uczestnicy konferencji zostaną zabrani do Muzeum Powstania Warszawskiego, znanego w całej Europie jako jedno z najnowocześniejszych. Koszt przeprowadzenia programu turystycznego – 7970,40 zł wyczerpuje całkowity koszt biletów, transportu uczestników konferencji oraz innych niezbędnych opłat związanych z odwiedzeniem muzeum. Odwołujący, jako profesjonalista działający na rynku podał realną, rzeczywistą kwotę świadczenia tego typu usługi.

Odnosząc się do stwierdzenia Zamawiającego, że „Kolejnym powodem (odrzużenia oferty) była analiza przysłanych wyjaśnień, z których wynikała niepewność Zamawiającego wobec proponowanych (...) kosztów tych pozycji, które



event ... ready to Use

podlegały innym poza kryterium ceny kryterium oceny ofert, tj. koszty przede wszystkim organizacji wizyt obejmujących ceny kolacji 13 i 14 września br. należy podkreślić, iż zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą, interpretacja art. 89. ust. 1 pkt 4 ustawy prowadzi do wniosku, że przy ocenie tego, czy oferta zawiera rażąco niską cenę należy brać pod uwagę cenę całego przedmiotu zamówienia, nie zaś poszczególnych składników ceny zaproponowanej przez wykonawcę, zwłaszcza przy ustalonym przez zamawiającego wynagrodzeniu ryczałtowym. Tymczasem twierdzenia Zamawiającego zmierzają do wykazania, że rażąco niską cenę zaoferowano jedynie co do pewnego, ograniczonego zakresu przedmiotu zamówienia. Istotnym jest zatem to, że zakres ten nie stanowi odrębnej części w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy. W tych okolicznościach nawet wykazanie, że cena w kwestionowanym zakresie była ceną nierealistyczną nie może doprowadzić do stwierdzenia, że cena całej oferty jest ceną rażąco niską (sygn. KIO 1384/11 z dnia 12 lipca 2013 r). W świetle przepisów Ustawy podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust 1 pkt 4 tejże jest zaoferowanie rażąco niskiej ceny, co powinno być poprzedzone obligatoryjną procedurą uzyskania wyjaśnień w tym zakresie, w oparciu o art. 90 Ustawy. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Podsumowując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów (sygn. KIO 1836/11 z dnia 9 września 2011)

Nie ma żadnych obiektywnych powodów do uznania, że wyjaśnienia Odwołującego w zakresie sposobu kalkulacji ceny są niewystarczające lub budzące wątpliwość. Odwołujący zastosował się do wskazówek Zamawiającego przekazanych w wezwaniu do wyjaśnienia wysokości ceny zaoferowanej oferty i sformułował wyjaśnienia w sposób jaki oczekiwał tego Zamawiający, tj. wskazał koszty obejmujące pozycje po pozycji wszystkie 20 składników przedmiotu zamówienia wyszczególnionych w SIWZ, wskazując w szczególności na:

- oszczędność metody wykonania zamówienia a także
- wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, dostępne dla wykonawcy.

Z wyjaśnień tych wynika niezbicie, że przedsięwzięcie nie tylko zbilansuje się w znaczeniu rachunkowym ale przyniesie także pewien zysk Wykonawcy.

Zgodnie z ogólnymi zasadami wynikającymi z Ustawy a także Kodeksu cywilnego, ciężaru dowodu w przedmiocie wykazania, iż tak zdefiniowana cena rażąco niska wystąpiła, tj. sposobu ustalenia i wykazania faktu jej wystąpienia, dowodzić powinna strona, która wystąpienia danych faktów podnosi, a nie im przeczy. Generalnie więc fakt wystąpienia ceny rażąco niskiej dla możliwości zastosowania dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy wykazać winien podmiot, który jej wystąpienie podnosi – w tym wypadku Zamawiający. To na Zamawiającym ciąży bezwzględny obowiązek wykazania w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, faktu zaoferowania rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji, podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. W żadnym wypadku, przesłanką odrzucenia nie może być stan „niepewności” Zamawiającego, z którym to mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Jeżeli Zamawiający posiadał jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego, powinien wezwać Odwołującego do dalszych wyjaśnień w oparciu o art. 90 ust 1 lub art. 87 ust. 1 Ustawy. Zgodnie z ustabilizowanym poglądem doktryny, niepewność Zamawiającego nie może bowiem rodzić negatywnych skutków prawnych dla Wykonawcy.

Kuriozalne wydaje się być twierdzenie iż „dla zamawiającego obsługa konferencji jest na tyle prestiżowa, że nie może zaryzykować wyboru ofert o najniższej cenie nie gwarantujących wysokiej jakości usług objętych zamówieniem”. To przecież sam Zamawiający zdecydował o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert w zależności od swoich potrzeb (jak się wydaje) dostosowując ich wybór i wagę w celu najkorzystniejszego z jego punktu widzenia uzyskania konkretnego zamówienia. Zgodnie z pkt 46 preambuły Dyrektywy nr 2004/18/we Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi „zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. W przypadku gdy instytucje zamawiające udzielają zamówienia na podstawie kryterium oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, dokonują one oceny ofert w celu wyłonienia oferty prezentującej najlepszą relację jakości do ceny. W tym celu określają one kryteria ekonomiczne i jakościowe, które potraktowane łącznie muszą



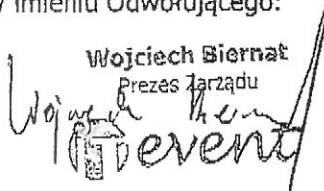
umożliwić wyłonienie najkorzystniejszej ekonomicznie oferty dla instytucji zamawiającej. Określenie tych kryteriów uzależnione jest od przedmiotu zamówienia, gdyż muszą one umożliwić ocenę poziomu wykonania przedstawionego w każdej ofercie w świetle przedmiotu zamówienia, zdefiniowanego w specyfikacjach technicznych, oraz na ocenę relacji jakości do ceny każdej z ofert (...)'.

W przedmiotowym zamówieniu Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż to cena jest kryterium dominującym, przyznając jej wagę 70 punktów. Trudno jest tym samym uznać postępowanie Zamawiającego za przejrzyste, niedyskryminacyjne i gwarantujące ocenę ofert w warunkach efektywnej konkurencji w sytuacji, w której już z założenia odrzuca oferty z najniższą ceną tylko dlatego, że są najtańsze, nie biorąc pod uwagę wyjaśnień w tym zakresie złożonych przez Odwołującego. Wyjaśnień, które w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości identyfikują Odwołującego jako rzetelnego i gwarantującego należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

W takim stanie rzeczy odwołanie jest zasadne.

Z poważaniem,

W imieniu Odwołującego:

Wojciech Biernat
Prezes Zarządu


Andrzej Albers
Wiceprezes Zarządu


Załączniki:

1. Wyciąg z KRS Odwołującego
2. Dowód uiszczenia wpisu.
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



IT.event Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 176
02-486 Warszawa
NIP: 701-021-10-21
tel.: +48 22 571 24 70
fax: +48 22 571 24 71
www.itevent.pl

Identyfikator wydruku: RP/342388/3/20121004183350

Strona 1 z 6

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.10.2012 godz. 18:33:50

Numer KRS: 0000342388

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

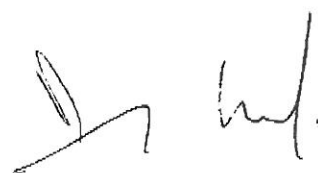
Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.11.2009			
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu	03.07.2012
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/23006/12/640		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142137163, NIP: 7010211021
3.Firma, pod którą spółka działa	IT.EVENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 176, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-486, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM


Identyfikator wydruku: RP/342388/3/20121004183350

Strona 2 z 6

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	23.10.2009 R. ASESOR NOTARIALNY ARTUR SZADKOWSKI - ZASTĘPCA NOTARIUSZA MAGDALENY KOROBOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.SOLARIEGO 4, REP. A NR 11315/2009
	2	30.12.2011, REP. A NR 19540/2011, ASESOR NOTARIALNY ARTUR LEONARSKI, KINGA NAŁĘCZ I MAREK WATRAKIEWICZ SPÓŁKA PARTNERSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA UMOWY SPÓŁKI W CAŁOŚCI I NADANIE JEJ NOWEGO BRZMIENIA.

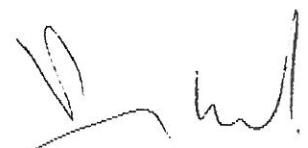
Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	IT.EXPERT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	141605700
	4. Numer KRS	0000314273
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	40.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.000.000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 000 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

ZA ZGODNOŚĆ



Identyfikator wydruku: RP/342388/3/20121004183350

Strona 3 z 6

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

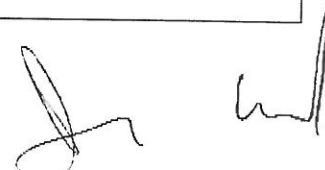
Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ALBERA
	2.Imiona	ANDRZEJ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	73061113132
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIERNAT
	2.Imiona	WOJCIECH PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	72031106378
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM



Identyfikator wydruku: RP/342388/3/20121004183350

Strona 4 z 6

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	28, 23, , PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	3	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	5	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	6	58, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	7	59, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO, PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH, NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
	8	61, , , TELEKOMUNIKACJA
	9	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	10	63, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	11	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
	12	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDANIEM
	13	73, , , REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	14	77, 4, , DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
	15	78, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZATRUDNIENIEM
	16	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

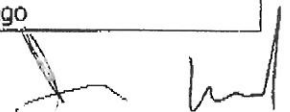
Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	26.06.2012	23.10.2009 - 31.12.2010
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	23.10.2009 - 31.12.2010
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	23.10.2009 - 31.12.2010

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

ZA ZGODNOŚĆ



Identyfikator wydruku: RP/342388/3/20121004183350

Strona 5 z 6

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

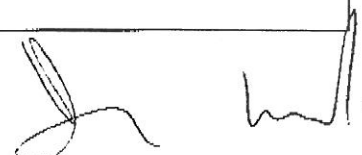
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ
Z OTCHOWAŁEM

Identyfikator wydruku: RP/342388/3/20121004183350

Strona 6 z 6

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

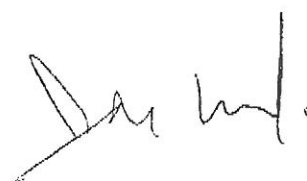
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.10.2012

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

ZA ZGODNOŚĆ



Potwierdzenie przelewu

Strona 1 z 1



Bank Ochrony Środowiska .A.
Al. Jana Pawła II 12
00-950 Warszawa
Tel. 801 355 455

Przelew - szczegóły	
Nr rachunku Wnien (Nadawca): 44 1540 1157 2115 6616 9109 0001 Bank Nadawcy: BOS II O w Warszawie Nadawca: IT EVENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. AL. JEROZOLIŃSKIE 178 02-486 WARSZAWA	Nr rachunku Ma (Odbiorca): 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Bank Odbiorcy: NBP O/Okr w Warszawie Odbiorca: Urzędu Zamówień Publicznych
Kwota: 7 500,00 PLN Tytułem: WPIS do dwóch łamów przetargu przewidywanym przez Krajowe Biuro Wyborcze Rodzaj przelewu: ELIXIR Data księgowania: 2013-03-15 Data wydruku: 2013-03-15	

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. Nr 140 z 1997 r. ze zmianami)
Nie wymaga podpisu ani stempla